

Tugen: Jeg tillader mig at foreslaa, at denne Sag henvises til det Udvalg, der er nedsat angaaende Lovforslaget om en overordentlig Bevilling til Landbefæstninger om Kjøbenhavn.

Carstensen: Jeg har desværre forsumt at konferere med min ærede Kollega om, hvorvidt denne Sag burde henvises til Udvalg. Jeg mener imidlertid, at Sagen er saa simpel og klar, at det kun er Tidsspilde at lade den gaa i Udvalg. Skjøndt jeg meget beklager ikke at være enig med min ærede Kollega, vil jeg dog fraraade Henvisning til Udvalg.

Da Tugen ønskede yderligere at udtale sig om det stillede Forslag, gik man til Afstemning, hvorved ovennævnte

Forslag af Tugen, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning kun var blevet afgivet 19 Stemmer for Forslaget og 15 imod det, ved et paa Grund af det ringe Stemmetal foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser,

vedtoges med 22 Stemmer imod 14; 1 svarede „Stemmer ikke“, og 28 var fraværende.

Ja:

Martensen, Grifstrup, Haffner. C. N. Hansen, Hasle, Jacobsen, P. Sjørgensen, Kayser, Krieger, Larsen, Linnemann, Olsen, Ogenbøll, S. Pedersen, P. Pedersen, W. Petersen, Rosenørn, Schrøder, Tugen, Ulfing, Andrae og Breinholt.

Nei:

Ryhbe, Raben, Steel, Carstensen, Dresing, Goos, Harald Hansen, Suel, Madsen, Mowier-Petersen, Bloug, Needy-Thott, Sehestedt og Tvede.

Stemmer ikke:

Strandskov.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Dam, Griffen, Frijs, Hauerslev, Høst, Rasmussen, Rump, Sthyr, Thygeson og Ahlefeldt-Laurvig.

Fraværende:

Bølling (syg), Carlsen (syg), Caspersen, Danneffjold-Samsø, Estrup, H. Chr. Hansen, N. Hansen, Ingerslev, Jensen, R. Sjørgensen, Madsen, Neergaard, Nellemann, Nielsen, Ovesen, Rosenørn-Behn, Schlegel og Blom.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om en overordentlig Bevilling til Flaadens Udvikling.

(Lovforslaget findes i Till. A. Sp. 2145 fg.)

Sagen fattes under Forhandling.

Tugen: Dette Lovforslag er en gammel Bekjendt her i Thinget; der har i de senere Aar gjentagne Gange været forelagt et Lovforslag af samme Bestaaffenhed, og Forslaget har ogsaa mødt Tilslutning her i Landstinget. Vel bygges der stadig Skibe til Flaaden for de aarlige Bevillinger, men de have i forskjellig Retning ikke vist sig tilstrækkelige til at fyldestjøre Kravene, og derfor er en extraordinær Bevilling nu for Tiden ikke mindre vigtig end tidligere. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale Lovforslaget til nærmere Behandling her i Thinget. Den Sum, der er begjæret ved Lovforslagets § 1, nemlig 8,800,000 Kr., er af samme Størrelse som den, der har været begjæret ved tidligere fremsatte Lovforslag. § 2 angiver Maaden, hvorpaa man har tænkt sig denne Sum fordelt paa de forskjellige Aar. Det vil ses, at det er tænkt, at der i Finantsaaret 1887—88 skulde kunne benyttes 1,000,000 Kr. og i hvert af de følgende 6 Finantsaar 1,300,000 Kr. Forslaget støtter sig endvidere til den samme Forudsætning, som har været gjort gjældende ved tidligere Lovforslag af samme Bestaaffenhed, nemlig, at der aarlig paa Finantsloven vilde blive tilstaaet foruden de her omhandlede Beløb 1,700,000 Kr. til Nybygninger. Denne Forudsætning har ogsaa adskillig Sandsynlighed for sig, idet der i de sidste 10 Aar, for hvilke Regnskab foreligger, har i Gjennemsnit aarlig været brugt til Nybygninger under Flaaden noget over 1,600,000 Kr., og naar det ikke naaer høiere, er det paa Grund af, at i de sidste tre Aar har der været bevilget forholdsvis Mindre, medens Forbruget i den første Del af de 10 Aar var lidt over