

nemlig den, at hvis virkelig den Anstuelse vandt Overhaand, at Professor Sthyr var inhabil til at vælges i den 11te Kreds, saa vilde dette medføre, at ikke alene Professor Sthyr's Valg vilde være ugyldigt, men at tillige hele Valget i 11te Kreds maatte gaa om. Jeg skal ikke forsøge dette Spørgsmaal videre, da jeg anser det for utvivlsomt, at det ikke vil faae aktuel Interesse i dette Tilfælde. Jeg anser det endvidere for sandsynligt, at Landstinget ikke er ganske forberedt paa at tage et Spørgsmaal af den Natur under Overveelse, da det er et temmelig vanskeligt Spørgsmaal at komme til Afgjørelse om, som vist vil forudsætte en mere indgaaende Prøvelse, end der vil være Leilighed til i dette Møde. Jeg skal derfor blot indskrænke mig til at fremhæve, at en saadan Anstuelse er kommen til Ordre i Udvalget og fastholdes i det Mindste af en Del af sammes Medlemmer.

**Døsen:** Det har været mig en Gaade, af hvilke Grunde det høitærede Udvalg har undladt strax at indstille de 2 Medlemmers Valg for 11te Kreds til Godkendelse indtil nu, men jeg skjønner nu af de Ytringer, der faldt fra det høitærede Medlem, der satte sig nu sidst, at det sagtens har været af den Grund, at man har været i Tvivl om, hvorvidt disse Medlemmer virkelig vare valgte, naar det ene Valg skal kasseres. Jeg skjønner ikke rettere, end at det vilde være i allerhøieste Grad en Misforstaaelse af Valglovens Bestemmelser og navnlig af Valglovens § 76, der jo netop bestemmer, hvorledes der skal forholdes, hvis enkelte Valg enten ikke blive godkendte af Landstinget, eller et enkelt Medlems Valg ikke kan godkendes paa Grund af Dødsfald eller af andre Grunde. Jeg kan derfor ikke skjønne, at det har nogen som helst Indflydelse paa andre Medlemmers Valg, at et Medlems Valg er tvivlsomt eller ugyldigt.

**Ordsøreren (Utsjng):** Jeg skal tillade mig at bemærke, at det er ganske rigtigt, naar det ærede Medlem mente, at Grunden til, at jeg for mit Bedkommende i dette Dieblit kun har omtalt Professor Sthyr's Valg og kun har indstillet hans Valg til Godkendelse, er den, at det var mig bekendt, at den næstforegaaende Taler (Blom) havde en særegen Anstuelse, som han vilde gjøre gjældende for det Tilfælde, at Professor Sthyr's Valg blev forkastet; det var min Mening, at det vilde være usseligt, at man opfatte en Forhandling i den Henseende, til det viste sig, om det havde nogen praktisk Interesse. Jeg maa for mit Bedkommende

tilstaa, at jeg er ikke enig med den næstforegaaende Taler i hans Opfattelse; men lige saa lidt som han har indladt sig paa en Udvikling af sine Anstuelser i saa Henseende, lige saa lidt skal jeg indlade mig paa en Modargumentation.

**Blom:** Den Opfattelse, som det ærede 3die Medlem for 11te Kreds (Blom) gjorde gjældende med Hensyn til Godkendelsen eller Forkastelsen af disse Valg i denne Kreds, nemlig, at naar et Valg er forkastet, saa maa de forkastes alle, kan jeg forsaavidt ikke have Noget imod, naar den overhovedet var mulig, men jeg tror, den strider ikke blot mod Valglovens § 76, men mod al Praxis. Det er ikke sjældent hændet, ja det er hændet ofte, at et Medlem enten er afgaaet ved Døden eller har nedlagt sit Mandat, eller ogsaa at hans Valg er blevet erklæret ugyldigt af Landstinget, og der er da blevet valgt et Medlem i hans Sted, og der har aldrig været Tale om, at de øvrige Medlemmer skulde afgaa. Jeg skulde nu ikke have Noget imod, at den Praxis blev indført, det vilde være til Fordel for det Parti, hvortil jeg hører. Vi ere i det uheldige Tilfælde, at naar en Bentsremand dør, bliver der valgt en Høiremand ved Suppleringsvalget. Men naar Alle gik af ved det ene Dødsfald, blev Forholdstalsvalgmaadens Princip ikke brudt. Forøvrigt skal jeg ikke opholde Thinget længere. Jeg skal blot bemærke overfor den ærede Ordsøreren, at jeg ikke kan skjønne, at Professor Sthyr ved at modtage Valg i 11te Kreds derved fraskriver sig Valgret i København. Han kan ikke faae Valgret i 11te Kreds i Nar; han staar paa Valglisten i København i Nar, og da han har gjort sin Valgret gjældende der, kan han ikke faae Valgret noget andet Sted. Der findes ikke i Valgloven bestemte, tydelige Udtalelser om det, jeg siger med Hensyn til Valgrettens og Valgbarhedens nøie Forbindelse med hinanden; det har jeg tidligere omtalt. Jeg har talt om, at jeg tror, at Grunden til, at § 48 i Valgloven kom til at staa nøgen, uden noget som helst forklarende Tillæg, var den, at man henfillede den Slags Sager til Landstingets fremtidige Afgjørelse. Forøvrigt holder jeg fremdeles paa, at Professor Sthyr's Valg forkastes, medens de to andre Valg godkendes.

**Blom:** Med Hensyn til Ytringer, som ere faldne, skal jeg kun tillade mig at bemærke, at § 76 i Valgloven, som blev citeret, Intet indeholder om, hvad der skal gøres i det Tilfælde, at et Medlems Valg for-