

Folkethinget bleve imidlertid begge disse Børn strøgne af Lovforslaget paa Grund af deres meget unge Alder. De erholdt først Indfødsret ved Loven af 1ste Februar 1884, da hun var 19 Aar og han 15 Aar gammel. Det hedder i Udvalgets Betænkning fra 1873—74, at man „vel kunde tænke sig, at der kan gjøres Undtagelse fra Reglen om Skjælsaar og Alder, men at der ikke kunde være Tale om, at en saadan Undtagelse kunde ske ved denne Leilighed, da de omtalte Børn utvivlsomt maatte anses for at være af fremmed Nationalitet, da Faderen den største Del af sit Liv havde opholdt sig i det sydlige Europa og Moderen var af fremmed Nationalitet“. Da nu Forholdet for de 3 Børn, hvormed Lovforslaget her beskæftiger sig, er aldeles forskjelligt fra det da foreliggende, har dette Tilfælde kun styrket Udvalget i dets Opfattelse om, at her er fuld Jøie til at gjøre en Undtagelse fra Reglen, og man forventer, at det høie Thing i saa Henseende vil vise sin Samstemning, ligesom man heller ikke tvivler om, at denne Betragtning vil finde Indgang ogsaa andetsteds paa Lovforslagets videre Vandring. Jeg skal altsaa tillade mig at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse, idet jeg blot ikke i dette Øieblik skal udtale mig om den af den ærede Indenrigsminister stillede Endring.

Indenrigsministeren (Singerslev): Jeg kan i det Hele slutte mig til den ærede Ordførers Bemærkninger, og jeg skal kun accentuere for de 3 Børns Vedkommende, at deres Forældre jo have opholdt sig største Delen af deres Liv i Danmark og ere danske. Den ene af Fædrene har for en Tid siden fungeret som Embedsmand, Videnskabsmand i 3 Aar i Stockholm, men er nu ansat ved Universitetet i Kjøbenhavn. Det kan altsaa nok siges, at det kun har været en ganske midlertidig Anbringelse i Udlandet, og det turde være naturligt, at man i dette Tilfælde indrømmede hans Børn Indfødsret. Den Anden er nu ansat ved de danske Statsbaner; han har ganske vist opholdt sig nogle Aar i Sverige i privat Virksomhed, men jeg antager ogsaa, at man vil godkjende baade Lovforslaget og den ærede Ordførers Motivering og bevilge de vedkommende Børn Indfødsret.

Jeg har tilladt mig at stille et Endringsforslag om, at „Nr. 159 Niels Peter Petersson, Baneformand ved de danske Statsbaner af Tarm i Egvad Sogn under Ringkjøbing Amt født i Kongeriget Sverige“ udgaaar. Dette Endringsforslag maa opfattes saaledes, at jeg tager dette Forslag tilbage, der i sin Tid er blevet stillet til

Rigsdagen om at bevilge den Vedkommende Indfødsret. Det ligger selvfølgelig i Oplysninger, som ere fremkomne, efter at Lovforslaget er fremsat, og som ikke kunde være fremkomne den Gang, fordi det er Ting, som ere passerede senere. Vedkommende er nemlig sigtet for og har tilstaaet at have gjort sig skyldig i en Forbrydelse, der er værende i den offentlige Mening. Det maatte være tilstrækkeligt Motiv til ikke at foreslaa, at han faar Indfødsret, og det er tilstrækkeligt Motiv for mig til nu at ønske, at Forslaget derom udgaaar. Da der ikke er faldet Dom i Sagen, vil jeg nødig gaa nærmere ind paa den her, men jeg har officiel Underretning om det paagældende Forhold saavel fra hans Foresatte, Statsbanernes Direktion som fra vedkommende Amtmand, indsendt gennem vedkommende Amtmand, saa jeg vil anbefale det høie Thing at stemme for det Endringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, om at Vedkommende udgaaar.

Ordføreren (Dresing): Efter de Udtalelser, som ere fremkomne fra den ærede Indenrigsminister, er det naturligt, at Udvalget kun kan anbefale at stemme for Endringsforslaget. Der er endnu en lille Bemærkning, jeg kunde have at tilføie til hvad jeg sagde før, nemlig den, at Udvalget er fuldstændig enigt med den ærede Minister i, at den Omstændighed, at den paa Forslaget under Nr. 18 Opførte for en Række Aar siden har modtaget urefunderet Sygehjælp i sin Opholds-kommune, ikke kan være nogen Hindring for at tildele ham Indfødsret. Der er jo ikke Tale om Fattighjælp, men kun om Sygehjælp, og det er over 12 Aar siden, en saadan er ydet.

Spøiser: Det er kun en ganske kort Bemærkning, jeg finder Anledning til at gjøre i Anledning af Lovforslaget. Jeg er nemlig kommet i Tvivl om, hvorvidt der ikke ved den under Nr. 33 opførte Person skulde være begaaet en eller anden Feiltagelse. Der staar nemlig en „Chlers“ opført der som værende fra Sjørring i Torup Sogn under Thisted Amt. Der er i Thisted Amt 3 Sogne af det Navn Torup, men der findes i ingen af disse Sogne, saavidt mig bekendt, nogen By, der hedder Sjørring, altsaa heller ikke i det Sogn, hvor Chlers er anført at skulle være bosiddende. Jeg formoder altsaa, at der maa foreligge en Feiltagelse, og jeg skal tillade mig at henlede det ærede Udvalgs Opmærksomhed derpaa, for at, hvis der er en Feiltagelse, denne saa kan blive rettet inden 3die Behandling.