

funnet beregne Udgifterne i Forveien, men har nøiedes med at tage et Forbehold i Anmærkningerne til Finantsloven, ikke nødvendiggjør, at der gjøres Indstilling, men at tværtimod et saadant af Rigsdagen godkjendt Forbehold maa anses for en tilstrækkelig forud given Godkendelse. Nu kunde man maaste sige: Men der er dog med Hensyn til disse tre Poster det at bemærke, at der er en Overskridelse, og derfor kunde der være Grund til at forlange, at der skulde have været søgt Tillægsbevilling derpaa. Der anføres saaledes udtrykkelig med Hensyn til det personlige Lønningstillæg til Montmester Svendsen som Grund til Indstilling, at der ikke er søgt Tillægsbevilling, og, som bemærket, er det en Grund, som ikke saa sjældent anføres som Støtte for Statsrevisionens Indstillinger. Men paa den anden Side er der en hel Mængde Udtalelser rundt omkring i Statsrevisionens Betænkning, som vise, at den blotte Omstændighed, at Noget ikke er optaget paa Forslaget til Tillægsbevillingsloven, ikke er tilstrækkelig til at begrunde Indstilling om en Overskridelse. Jeg skal i saa Henseende eksempelvis oplyse, at i Statsrevisionens Betænkning Side 15, hvor der tales om Overstud af Domæneindtægter, de egentlige Skovdistrikter, Tilberedning af Biprodukter, hedder det: „Paa den her anførte Overskridelse kunde formentlig have været søgt Bevilling, men man finder dog ikke Anledning til at gjøre Indstilling“. S. 119, hvor der tales om Dagpenge og Befordringsudgifter vedrørende de offentlige Arbejder under Indenrigsministeriet, siges det: „Man tror i Genhold til det saaledes Oplyste at kunne undlade Indstilling angaaende Merudgiften, naaget den formentlig kunde have været opført paa Tillægsbevillingsloven.“ Jeg skal endvidere henvise til S. 193 om aarlige Vedligeholdelsesarbejder under det lærde Skolevæsen, hvor der siges: „Sidstnævnte Beløb burde i hvert Fald have været søgt dækket ved Tillægsbevilling.“ Jeg skal endelig angaaende dette Punkt anføre et Exempel fra S. 333 om Ferntorpedobaadstur med Beddinge. Der siges det: „De saaledes foretagne Vandringer i den Rigsdagen i sin Tid forelagte Plan, hvorefter Bevillingen blev given, synes at have havt et saadant Omfang, at de burde været forelagte Rigsdagen, i alt Fald ved Forslaget til Tillægsbevillingsloven; men man skal dog indskrænke sig til at henlede Rigsdagens Opmærksomhed derpaa uden at gjøre nogen særlig Indstilling.“ Ja, det Samme kunde man jo ogsaa have gjort her.—Hvad angaar Udgiften med Hensyn til Kontrolrollen med de lærde Skoler,

kunde man saa maaste tænke sig anført en Grund, som af og til kommer frem, nemlig at Overskridelsen jævnlig kommer igjen. Men heller ikke dette, at en Overskridelse gjentager sig stadig, er i og for sig efter Statsrevisionens Opfattelse tilstrækkelig Grund til at gjøre en Indstilling. Jeg har netop et Tilfælde af en meget beslægter Karakter at anføre; det findes i Statsrevisionens Betænkning Side 134 under Indenrigsministeriet. Der har Kontoen „Til Tilshyn med Spare- og Laanekasser“ en Merudgift til „Dagpenge og Befordringsudgifter“ af 411 Kr. 5 Øre; det er altsaa en Udgift ganske af samme Beskaffenhed som den i Indstillingspunktet omhandlede. Om denne siges det: „Overskridelsen paa Kontoen gjentager sig stadig“, men ikke desto mindre har man ikke fundet Anledning til at gjøre Indstilling. Hertil kommer endvidere, at en nærmere Undersøgelse af Bevillingen til Kontrol med de lærde Skoler vil vise, at denne Indstilling netop er i Modstrid med et Princip, som gennemgaaende anerkendes af Statsrevisionen. Jeg bemærkede før, at Udgiften var kalkulatorisk; det er Noget, der ikke er Tvivl om; thi det er sagt i selve Finantsloven; men nu erkjender Statsrevisionen rundt omkring, at naar en Udgiftspost maa siges at være kalkulatorisk, er der ikke Grund til at gjøre nogen Indstilling. Jeg skal saaledes henvise til Statsrevisionens Betænkning S. 60. Der siges det med Hensyn til Kontoen: „De bevægelige Jernbane- og Dampstøvspostkontorer“: „Da Kontoen er tildels kalkulatorisk, skal man ikke gjøre Indstilling angaaende Merudgiften 1,434 Kr. 44 Øre.“ Jeg skal henvise til S. 132, hvor der tales om Træplantninger under Indenrigsministeriet. Der siges der: „Den paa Kontoen stedfundne Overskridelse er begrundet i, at der til Expropriation af Udvidelse af Tversted Plantage er medgaaet 646 Kr. 83 Øre udover den paaregnede Sum af 4,000 Kr., der efter Forholdets Natur maatte betragtes som kalkulatorisk.“ Jeg skal henvise til Side 157 om Honorar for Klasseundersøgelser ved Retsbetjentembeder, hvor der siges angaaende Befordringsudgifterne og Dagpenge, som have medført en Merudgift af 274 Kr. 75 Ø.: „Da Kontoen i Følge Finantsloven maa betragtes som kalkulatorisk, behøves ingen Indstilling“. Det anføres ligefrem som Noget, der følger af sig selv, at da den er kalkulatorisk, behøves ingen Indstilling. Og Side 159 siges med Hensyn til den betydelige Merudgift til Rejsepenge til Lægsrullemandsfædet og Indrejsepenge til det befarnede Mandsskab, at man ikke skal gjøre nogen Indstilling, „da Bevillingen maa betragtes