

Stedet for 10 Højremænd, vilde Venstre have raadet over 126 Stemmer i Alt og vilde altsaa foruden at sikre sig sine to Valg gennemførte, hvilket kunde ske med 108 Stemmer, have 18 Stemmer tilovers for muligvis — jeg siger ikke, at det vilde være slet — at kaste dem paa Procurator Zahm, og saa vilde han maaske være bleven valgt. Jeg nævner dette for at vise, at et andet Udfald af Valgmandsvalget i Horsens kunde i denne Henseende have havt Indflydelse paa det endelige Udfald. Desuagtet er jeg enig i at indstille hele Valget til Godkjendelse, fordi jeg nemlig ikke tror, at de Uregelmæssigheder eller de Misbrug, som ere paaantede — hvis Anterne ere rigtige, i hvilket Fald Uregelmæssighederne ganske vist synes mig at være meget store — vilde have kunnet forandre Udfaldet af Valgmandsvalget i Horsens, hvor store de end have været. Forstikstiller er nemlig 222 mellem Højres og Venstres Stemmelister, og jeg tror nok, det maa anses for sandsynligt, at Valgmandsvalget i Horsens i ethvert Fald vilde have faaet samme Udfald. Derfor indstiller jeg, som sagt, alle Valgene til Godkjendelse.

Med Hensyn til den fremkomne Klage angaaende Fremgangsmaaden ved Valget i Horsens By vil jeg gerne meddele nogle Oplysninger, som jeg har noteret efter de Aktstykker, der have foreligget Udvalget. To Mænd i Horsens, Materialist cand. pharm. Frederik Nielsen og Sagsfører, cand. jur. Schauenborg, have allerede ved Stemmegivningens Slutning protesteret til Valgprotokollen over det stedfundne Valg, men da denne Protest ikke toges til Følge, have de under 18de September henvendt sig med en skriftlig Protest til Bestyrelsen for Valget af Landsthingsmænd i 10de Landsthingskreds. I denne Protest fremsættes en hel Del Ankeposter, hvoraf jeg vil nævne nogle af de vigtigste. Nr. 7 $\frac{1}{4}$  opfordrede Valgbestyrelsens Formand, Hr. Borgmester Vendrop, de tilstedeværende Vælgere i de underste Lokaler til at afgive deres Stemmer, da Valghandlingen ellers vilde blive sluttet. Den ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, at Valghandlingen foregik i to Etager, nemlig i 3 Lokaler i Stueetagen og i Raadhusjalen paa første Sal. Valghandlingen foregik ved 8 Borde, hvoraf de 3 fandtes i nederste Etage og de 5 ovenpaa. Efter at Valgbestyrelsens Formand, Borgmester Vendrop, saaledes havde rettet Opfordring til de tilstedeværende Vælgere om at afgive Stemmer, da Valghandlingen ellers vilde blive sluttet, fremtraadte Redaktør Bojsen af Horsens og meddelte, at han endnu ikke havde stemt, hvorefter han paa

Formandens Opfordring strax afgav sin Stemme. Samtidig dermed erklærede Formanden Valghandlingen for sluttet uden fornyet Opfordring til Stemmegivning hverken i det underste eller det øverste Lokale. Dette Punkt modsiges ikke i Erklæringen fra Formanden eller i den fra den samlede Valgbestyrelse, og som Følge deraf maa jeg i alt Fald betragte dette Punkt som rigtig. Her er den første Uregelmæssighed, idet Valglovens § 72 ganske klart siger, at det sidste, der maa ske, inden Afstemningen sluttes, er en forgjæves Opfordring til Stemmegivning. Saa længe Opfordringen efterfølges af Afgivelse af Stemmer, kan Valghandlingen ikke sluttes; det sidste Moment maa være en forgjæves Opfordring til at afgive Stemmer, men en saadan har ikke fundet Sted, hverken i det underste eller øverste Lokale. Derpaa begav Formanden sig op til det øverste Valglokale, men endnu paa Trappen blev han indhentet af en nys ankommen Vælger, som forlangte at stemme. Dette blev ham nægtet. Da Formanden kom op i det øverste Valglokale, erklærede han strax Valghandlingen sluttet uden Opfordring til Stemmegivning, uagtet der samtidig stemtes ved to Valgborde, og da en af Klagerne, Materialist Jr. Nielsen protesterede mundtlig mod denne bratte Afslutning, blev denne Protest forsaavidt tagen til Følge, som det blev tilladt et Par tilstedeværende Vælgere at afgive deres Stemmer efter Afslutningen, uden at Valgbestyrelsens Formand erklærede, at Valghandlingen paany var aabnet. Hvorledes det kan tænkes muligt at afgive Stemmer ved en Valghandling, uden at Valghandlingen er aaben, gaar over min Forstand, og jeg tror heller ikke, at det høie Thing kan fortaag det. Derefter bemærkes der videre, at forinden den sidste af disse Vælgere havde stemt, fremtraadte der 3 andre Vælgere og forlangte at afgive Stemme ved et andet Bord. Dette blev nægtet, og da de Sidste, der havde faaet Tilfaldelse til at stemme, vare færdige, sagde Valgbestyrelsens Formand til Valgbestyrelsens Medlemmer, at de skulde tage Valglisterne og gaa ind i et Lokale ved Siden af Jor der at begynde Optællingen af Stemmerne, og dermed var Valghandlingen afsluttet. En af Klagerne, Sagsfører Schauenborg vil med sin Ed bekræfte, at der blev nægtet Stemmeafgivning ved et Bord, medens der blev stemt ved et andet. Den anden af Klagerne, Materialist Jr. Nielsen, vil med sin Ed bekræfte, at der blev afgivet Stemmer i det øverste Lokale, da Valgbestyrelsens Formand der sluttede Valghandlingen uden foregaaende Opfordring til Stemmegivning, og da der derefter med Formandens udtrykkelige Samtykke blev