

faa fuldstændig havde oplyst for ham, at den eneste Mulighed, der var for at faae Rigsdagens Bolig paa Christiansborg Slot, var at benytte den vestlige Fløi; men dertil kom ogsaa den Omstændighed, at han med det Samme havde godtgjort for ham, at en Rigsdagsbygning, beliggende paa det Sted, vilde koste 200,000 Kr. mere end den selvstændige Bygning, som man havde foreslaaet, idet den Sidstnævnte vilde koste 2 Millioner, medens derimod en Bygning, anbragt paa det Sted, hvor Kolonnaden paa Christiansborg Slot nu er, vilde koste 2,200,000 Kr. Det vil ganske vist for Enhver være et Argument, ligesom det ogsaa for mig vil være af stor Betydning, i Fald en saadan økonomisk Forskjel var til Stede, men jeg vil gjøre opmærksom paa, at de Oplysninger, som derved ere fremkomne, maa betragtes med nogen Tvivl. Der foreligger nemlig ikke nøiagtige Overslag i saa Henseende, hverken med Hensyn til de 2 Millioner, som den selvstændige Rigsdagsbygning vilde koste, eller de 2,200,000 Kr., som Bygningen henlagt til Kolonnaden vilde koste. Men der er derimod mange Grunde, der kunde bringe En til at antage, at den sidstnævnte Bygning tværtimod vilde være ikke lidt billigere end en selvstændig Bygning. For det Første er den jo ikke lidt mindre, idet der er givet den selvstændige Rigsdagsbygning en Længde af 215 Alen og en Dybde af 83 Alen; saaledes angives det i de Motiver, der ere forelagte Lands-thinget, men paa Tegningen ses det, at denne Dybde ikke er gennemgaaende, og derafter vilde jo det Areal af gennemsnitlig 18,000 Kvadrat-Alen blive noget mindre, idet det jo i Motiverne er oplyst, at Aralet, fordelt paa de 2 Etager, kun bliver 16,000 Kvadrat-Alen. Derimod vil Bygningen i den vestlige Fløi i sin største Længde kun blive 180 Alen og i Dybden nogle og halvtreds; det vil give et Fladeindhold af omtrent 10,000 Kvadrat-Alen. Nu vilde det være besynderligt, om den Omstændighed, der er nævnt som Grund hvorfor den sidste Bygning i Almindelighed vilde blive dyrere, nemlig Udstryelsen, fordi den er en Del af Christiansborg Slot, skulde have en saadan Indflydelse, at af to Bygninger, hvoraf den ene er saa overmaade meget større end den anden, dog den største skulde blive den billigste. Dertil kommer endnu den Omstændighed, at i Fald man bygger paa Christiansborg Slot, vil man komme til at bygge paa allerede eksisterende Fundamenter. Der, hvor den vestlige Fløi af det gamle Slot stod, skulde den nye opføres, og huffer man paa, at ved den nye foreslaaede Rigsdagsbygning har man tænkt

sig Fundamenteringen foregaa ved at man graver ned til den faste Sandbund og lagde et bredt Betonfundament og først begyndte der, vil man skjønne, at dette Fundament ikke vilde blive billigt. Jeg tror derfor, at det ikke er for meget at sige, at Sammenligningen mellem de 2 Millioner og de 2,200,000, der iøvrigt ikke ere understøttede ved foreliggende Overslag, maa anses for meget tvivlsom. Jeg vil anføre et Exempel paa, hvorlidet man kan regne paa den Art Skjøn, selv om de kommer fra den mest Sagkyndiges Side. Da Lovforslaget til Genopførelsen af Christiansborg Slot i Januar Maaned forrige Aar blev os forelagt, var det ledsaget af et Skjøn om, at Opførelsen af Christiansborg Slot vilde koste 3 Millioner Kr., ikke de 3 Fløie alene men den fjerde, den vestlige med. Men det har da viist sig, at nøiagtigere Undersøgelser og Overslag føre til, at det samme Arbejde, dog med Udeladelse af den ene Sjerde, den vestlige Fløi, vil koste 5 Millioner Kr. Jeg tror derfor ikke, at man maa lægge for megen Vægt paa den Omstændighed, at man skulde kunne bygge billigere, naar man byggede en selvstændig Rigsdagsbygning, end naar man trådte ind i Christiansborg Slot. Jeg havde ingen Anledning til at fremhæve det forrige Gaa; det laa ikke i det, jeg gjerne vilde vise, men den ærede Indenrigsminister har givet mig Anledning til her at fremhæve det.

#### Judenrigsministeren (Jørgensen):

Det meget ærede 5te Medlem for 1ste Kred (Krieger) citerede et Stykke af Motiverne, der var taget af en tidligere Kommissionsbetænkning, og ophyste, at der staa mere i den Betænkning. Det er Noget, jeg albrig har tænkt paa at benægte, men det ærede Medlem vil dog finde det naturligt, at jeg citerer det, som ved denne Leilighed er passende (Krieger: Dog ikke ganske). Jeg mener, at der er fuld Frihed til at citere det, saa meget mere, som jeg ikke ret forstaaer en Ytring af det ærede Medlem. Sagen er den, at jeg vilde finde Overveelsen af de forskjellige Alternativer mere berettiget, naar man sad paa Christiansborg Slot og skulde indrette sig; men nu er Slottet brændt, saa staa vi frit, og da synes jeg, der er Frihed til at overveie, om man vil bygge en Fløi til Slottet til Rigsdagens Brug eller en selvstændig Rigsdagsbygning. Jeg kan ikke erkende, at den naturlige Ret skulde gaa saa vidt, at Rigsdagen skulde ind i Slottet, fordi den har været der tidligere. Jeg erkjender derfor det meget ærede Medlem, hvad jeg tidligere har udtalt, at naar man paa Christiansborg Slot har havt Repræsentationsbolig