

disse forskjellige Bestemmelser, men at det er uheldigt at sætte den i Forbindelse med en lille Lov, som gaar ud paa at afhjælpe et Onde, som er erkjendt af Alle. Naar der kræves en udvidet Valgret for Kjøbenhavn, saa maa man ikke glemme, at i Kjøbenhavn er der til Kommunalvalgene kun en Slags Vælgere, medens ellers overalt i Landet de kommunale Vælgere ere delte i 2 Korporationer, de almindelige Vælgere og de Høistbestrættede, og det baade i Landkommunerne og i Byerne. Hvad Forholdstalsvalg angaar, da maa man ikke glemme, at man har den beshynderlige Regel, i hvert Fald overfor andre kommunale Valg, at Omvalg sker hvert Aar; der kan ikke godt være Tale om at anvende Forholdstalsvalg under flige Vilkaar. Dette siger jeg i Almindelighed, idet jeg forøvrigt rigtignot fastholder, at jo simple man kan gjøre Behandlingen af dette Lovforslag, og jo mere man kunde indskrænke sig til kun at søge dette ene Misforhold afhjulpet, desto heldigere vil det være for den Kommune og de Medborgere, som skulle benytte denne Lov.

Bloug: Seg vil kun svare det ærede Medlem for 7de Kreds (Madsen), da det fornøier mig at være enig med ham i Noget, at jeg for mit Vedkommende har aldeles ikke Noget imod, at Kjøbenhavn fik Forholdstalsvalg til Borgerrepræsentationsvalgene; men jeg tror, at der er ingen Grund til at fremdrage dette ene Slags Valg fremfor alle de andre. Jeg tror, at det er endnu langt mere ønskeligt at faae indført Forholdstalsvalg ved Folkethingsvalgene; thi det at Noget over 50 pCt. af Befolkningen skal kunne sætte 60 af sine Meningsfæller ind, medens nogle og tredive pCt. af Befolkningen kun kan sætte 19—20 ind, viser en ingenlunde heldig Valgmåde, men jeg erkjender, at i denne Sag bør dette Spørgsmaal ikke komme frem.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne.

Sagens Overgang til anden Behandling.

vedtoges enstemmig med 50 Stemmer.

Bloug: Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 5 Medlemmer.

Engen begjærede Ordet.

Overnævnte Forslag af **Bloug** vedtoges enstemmig med 46 Stemmer.

Man gik dernæst til næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om en Jernbane fra Slagelse til Næstved.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Spalte 1731 ff.)

Sagen sættes under Forhandling.

Rump: Siden dette Forslag i forrige Samling forelaa for det ærede Thing, er der foregaaet den Forandring i det, at Jernbanestationen ved Slagelse er foreslaaet flyttet ind til Byen. Maa jeg først bringe den høitærede Indenrigsminister min Tak — en Tak, til hvilken ikke blot Slagelse Beboere ville slutte sig, men Enhver, der enten som Reisende eller Godsfor sender faar med Slagelse at gjøre — fordi han, uanset de Vanskeligheder, der frembød sig for at foretage denne Flytning — Vanskeligheder, der som bekjendt skrev sig fra de meget betydelige Udgifter, der vare forbundne med en saadan Flytning — ikke har skyet Uleiligheden ved fremdeles at behandle dette Spørgsmaal, for at finde en heldig Løsning. Og maa jeg til denne Tak knytte en Blyktning til, at det er lykkes Ministeren saa vel at finde en Løsning, der anbefaler sig, dels ved at man har naaet Maalet: at flytte Stationen til Slagelse, og det paa en saadan Maade og til et saadant Sted, at Bygningen ikke vanskeliggjør Samfærdselen med Byen paa Grund af uheldige Overstjæringer af Veiene, dels ved at man har naaet at indskrænke Udgifterne til mellem Halvdelen og Trediedelen af det Beløb, som man efter tidligere Overveielser troede, at det vilde koste. Der vil ved denne Flytning opnaaes et stort Gode, idet der for Slagelse Bys Vedkommende vil være raadet Bod paa den store Feil, som blev begaaet, da man anlagde Vestbanen, nemlig at man for 3 Kjøbstæders Vedkommende lagde Stationen saa langt borte fra dem. Dernæst skal jeg tillade mig at anbefale Lovforslaget til hurtigst mulig Fremme. Det Spørgsmaal, som i saa mange Aar har ligget for, nemlig Spørgsmaalet om at tilveiebringe en Forbindelsesbane mellem Vestbanen og Sydbanen, og dermed tillige at inddrage det