

huffer ikke Tallet rigtig — blive mindre, til Løgstør — Arden endnu mindre og endelig vil efter Beregninger og Overſlag, ſom jo ere affattede for en Del Aar tilbage for Løgstør — Viborg Banen, hvilke viſtnok ligger i Indenrigsministeriet — jeg har ikke de Tal ved Haanden — dette Projekt koſte endnu mindre pr. Banemil.

Indenrigsministeren (Ingerslev):

Jeg vil gjøre opmærksom paa, at paa dette Lovforſlag ſtaar der Viborg. Naar man tager Viborg, Indgangen til Viborg med, ſom koſter 400,000 foruden de 200,000, der komme paa Statsbanens Udvidelse, idet den ny Bane ſkal føres ud i Søen eller over den nuværende Sindsfygeanstalt, ſom alſaa maa tages bort, ſaa vil dette alſaa i begge Tilfælde koſte 600,000 Kr. Naar Indgangen til Viborg kommer til, ſaa bliver det foreliggende Forſlag, ſaaledes ſom det er vedtaget — der kan kun være Tale om en Differencen paa et Par Tusind Kroner — ligeſaa dyrt ſom Hobro — Løgstør Banen. Men det ligger alſaa i Viborg Station, hvilket det ærede Medlem ikke har kunnet tage med i ſine Beregninger. Jeg har ophlyst dette udførlig i Folkethinget, og det forholder ſig rigtigt.

Da Ingen yderligere ønskede at yttre ſig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afſtemning, hvorved

1) Vædringsforſlag til § 1 af Flertallet:

I Stedet for Ordene: „Løgstør... Arden“ i Lin. 2—4 ſættes: „Hobro Station til Løgstør“

vedtoges med 32 Stemmer mod 19.

Vædringsforſlagene af Flertallet under Nr. 2 til § 2:

I Linie 2 forandres Ordene: „Løgstør, Viborg og eventuelt Aalborg“ til: „Hobro“ og „Løgstør.“

under Nr. 3 til § 4:

I Linie 1 forandres Tallet „290,000“ til: „298,000“

og under Nr. 5 til Lovforſlagets Titel.

Saaſremt Vædringsforſlag 1) vedtages, forandres Lovens Titel til: „Lov om Anlæg af en Jernbane fra Hobro til Løgstør.“

anſaas vedtagne ſom Følge af Afſtemningen under Nr. 1.

2) Vædringsforſlag af Flertallet under Nr. 4 til § 8:

Paragrafen udgaar.

vedtoges med 33 Stemmer mod 15.

Derefter ſattes Spørgsmaalet om Lovforſlagets endelige Vedtagelse under Forhandling.

Ordføreren (Rump):

Det er kun en ganſke kort Bemærkning, jeg vil gjøre i Anledning af de Udtalelſer, der kom fra det ærede Medlem af Udvalget (Blom) ſom har tilraadet Lovforſlagets Forkaſtelse. Det ærede Medlem ſtillede det ſamme Forſlag ved 3die Behandling; men han var ikke den Gang til Stede og har derfor ikke den Gang begrundet det. Nu har han imidlertid begrundet ſin Indſtilling i Dag. At han faſtholdt den, er jo ganſke naturligt, og det er vel ogſaa rimeligt at de, ſom den Gang ſtemte mod Lovens Vedtagelse, ogſaa gjøre det nu; men jeg antager paa den anden Side ogſaa, at ærede Medlemmer, ſom den Gang ſtemte for Lovens Vedtagelse og Overſendelse til det andet Thing, ville faſtholde denne Afſtemning, idet der ikke foreligger nogen væſentlig Forandring i Situationen. Der er ganſke viſt det, at Tilſtudet er blevet nedjat fra 50,000 til 25,000, men det er jo en ſaa lille Ting, at jeg ikke antager, at det kan have nogen Indflydelse paa Afſtemningen. Jeg maa derfor meget tilraade ærede Medlemmer at ſtemme for Lovforſlaget og ſaaledes overgive det til den Stjøbne, ſom kan blive det til Del i det andet Thing.

Madsen: Jeg vil blot gjøre den korte Bemærkning, at jeg, trods den Affattelse, Lovforſlaget nu har faaet, hvilken jeg, efter de Udtalelſer, jeg tidligere er kommen med, anſer for den uheldigſte, det kunde ſaa, dog agter at ſtemme for Sagen nu ved 3die Behandling for dermed at tilkjendegive at jeg ønsker Sagen fremmet og overſendt det til andet Thing.

Indenrigsministeren (Ingerslev):

Jeg verlede for et Par Bemærkninger med det ærede Medlem, ſom nu havde Ordet, med Henſyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt diſſe Baner havde været længere eller kortere forhandlet i Rigsdagen, og jeg tror nok, at jeg havde Ret; men, hvad jeg jagde, var dog ikke fuldstændigt, thi ærede Medlemmer ville jo vide, at Slagelse — Næſtved Banen har været til Forhandling endnu langt tidligere, end jeg