

har opfattet den høitærede Minister saaledes, at der ikke fra Toldvesenets Side vil blive gjort nogen Vansteligheid mod Opsyldelsen af et saadant Dnske fra den vedkommende Fabrikants Side, saa falder jo egentlig ogsaa hele dette Spørgsmaal bort, thi saa ere begge de Punkter, med Hensyn til hvilke jeg er kommet med Forslag, opfyldte, i alt Fald saa længe de Mænd raade, som nu raade. Er det derimod indført i Loven, strækker det sig jo længere. — Med Hensyn til mit Forslag til § 30 om, at Toldopsynet skal underrette vedkommende Fabrikant om, naar det vil aflæse, da er det jo ganske vist, at man veed, hvilken Dag det kommer, men der er dog nogen Anledning til mit Forslag, da man kan risikere at skulle sidde paa Vagt fra Morgen tidlig til Aften silde for at være tilstede i det Dieblis, det kom, og da det jo ikke er Toldopsynet forment at komme paa en hvilkenjomhelst Tid af Døgnet, vilde det altsaa meget let kunne komme paa Tider, hvor Fabrikationen var indstillet, og hvor der ikke var Folk i Fabrikken. Smidlertid indrømmer jeg, at dette kun nu og da kan finde Sted, og da Fabrikanten kan kræve Instrumenterne efterjete, naar han vil, vil jeg ogsaa anse dette Forslag for mindre vigtigt og skal altsaa paa Grund af den Modstræben, der er, tillade mig at tage Forslaget til § 30 tilbage. — Med Hensyn til § 35 maa jeg vedblivende paastaa, at der er noget Abnormt i at kræve Afgiften efter en Norm og at give Udsørelsgodtgjørelsen efter en anden. Jeg indrømmer, at i Virkeligheden har det en overmaade ringe Betydning, men det vilde dog være mærkværdigt, naar der udføres Spiritus i et justeret Fad, at man saa ikke vil godkjende de af Statens Styrelse approberede Maaal som Norm for Udsørelsen af Spiritus. Jeg kan tilføie, at der heller ikke synes at være nogen særlig Grund til at fravige Grundprincippet i den hele Bestatningsmaade, man har i Preussen. Der gives ikke Godtgjørelse efter Liter, men man har Veietabeller, saaledes at man kan veie Justagerne og kontrollere, om det er rigtigt. Almindeligvis udføres det der i justerede Fade. Det er en af de Ting, som ikke har havt større Betydning, end at det gjør det lidt bekvæmligere at overje, om man virkelig faar den Udgift tilbagebetalt, som man har betalt; dette vil derimod være tydeligt og klart efter den Ven-

dring, jeg har tilladt mig at foreslaa. Jeg har godt bemærket, at der er en lille Erstatning for Svind i 11,00 Ore pr. Bund, men denne Erstatning er ganske vist meget ringe, og den er aldeles forsvindende, saasnart vi gaar ud fra, at Maaleren viser 1 pCt. forfært, og det har den Lov til. — Naar den høitagede Finantsminister mente, at det vilde være rigtig at fastsætte, at dersom Spiritus løb igennem to Maalere, skulde der betales efter den, der viste mindst, og i det Hele, at det var uberettiget at tale om Noget som at „vise“, da der ikke staar i Lovforslaget, hvilket Instrument det skal være, skal jeg tillade mig at gjøre opmærksom paa, at der i § 23 ganske vist kun staar, at denne Maaling finder Sted ved et af Regjeringen godkjendt Maaleapparat, men i Vinten der efter staar der i Parenthes „Spiritusmaaleren“. Det er altsaa et tydeligt Fingerpeg om, at det er et bestemt Apparat, man stater til, og naar selve Lovforslaget altsaa kan sige „Spiritusmaaleren“, maa jeg ogsaa være berettiget til at sige „Viseren“ eller tale om, hvad den „viser“; jeg tror det ene er akkurat ligesaa godt som det andet. — Som sagt, dersom den høitagede Minister fastholder sin Vægring mod de Vædringer, som jeg har foreslaaet, og som ikke ere omtalte før, vil jeg ikke lade dem komme til Afstemning, men tage dem tilbage. Altsaa, forsaavidt den høitagede Minister ikke nu vil gaa ind paa nogen af de foreslaaede Vædringer, tillader jeg mig at tage dem tilbage.

**Formanden:** Vædringsforslagene ere saaledes hypotetisk tagne tilbage.

**Tvede:** Forslaget under Nr. 4 er helt taget tilbage.

**Formanden:** Maaffe vi kunne oppebie en Erklæring af den høitærede Minister, førend vi betragte Forslagene som tilbagetagne.

**Finantsministeren (Strup):** Jeg tror, at mine Udtalelser før vare tydelige nok. Det kunde ikke misforstaas, at jeg af forskellige Grunde maatte fraraade at vedtage Vædringsforslagene under Nr. 1, 2, 4 og 5, men at jeg angaaende Vædringsforslagene under Nr. 6 og 7 bemærkede, at