

og saa behøver man jo dog virkelig ikke at paalægge Toldvæsenet det som en Blygt at sende Bud til Fabrikanten. Naar Forslaget endvidere gaar ud paa, at hvis Fabrikanten fremsætter Duffe derom, skal Svømmeren optages og renses for at konstateres, om nogen Misvisning har fundet Sted, skal jeg først dertil gjøre den samme formelle Indvending mod Muligheden af Forslaget, at Loven kjender ikke som saadan nogen Svømmer, og det kan derfor ikke gaa an, at man paa et Punkt som dette indfører Begrebet Svømmer, Loven kjender et Spiritusmaalerapparat, men hverken Svømmer eller Viser paa dette. Hvad Realiteten angaar, skal jeg bemærke, at, efter hvad der er angivet for mig af rette Vedkommende, er det ingenlunde enhver Toldbetjent, hvem det med Tryghed kan betros at aflæse Maalerens Angivelse, som man tillige kan betros at aabne Apparatet og være med til at rense det; dertil hører der ganske andre Egenstaber end dem, som man ellers træffer hos en Toldbetjent i Almindelighed. Jeg maa altsaa gjøre Indsigelse mod, at det skal kunne paalægges det kontrollerende og Maaleren aflæsende Toldtilsyn at være med til at aabne Apparatet, rense det osv., og det forekommer mig ogsaa at være mindre nødvendigt, at Fabrikanten skulde kunne fordre en saadan Kendsning af Apparatet, hver Gang Toldtilsynet kommer til Stede for at aflæse Maaleren, naar man erindrer, at det i Lovforslagets § 31 udtrykkelig er paalagt Toldmyndighederne, at de ere forpligtede til at efterse og prøve Maaleren, naar Forlangende derom stilles af Brændevinsbrænderen. Han har altsaa fuldstændig Afgang til naarsomhelst at faae denne Prøve og Undersøgelse gjort, men vel at mærke vil det saa blive gjort af dem, der i Virkeligheden ere i Stand dertil, og som man kan betros dette Arbejde. Vædringsforslaget foresætter derimod, at naar det kan betros en Toldbetjent at aflæse Maaleren, kan det ogsaa betros ham at fingerere med Apparatet og at være med til at rense det. Jeg er selvfølgelig ikke saghydig paa dette Omraade, og det, jeg her udtaler, er den Forklaring, som er givet mig af rette Vedkommende. — Hvad Vædringsforslaget til § 35 angaar, har det jo en dobbelt Side, den ene den at fastsætte Udførselsgodtgjørelsen i Forhold til Maal i Stedet for efter Vægt, den anden den at forhøje Udførselsgodtgjørelsen paa Grund af Svindet, eller rettere, at forsøge den Forhøielse i Udførselsgodtgjørelsen, som efter Lovforslaget er tilstaaet af Hensyn til Svindet. Derfor dette Sidste skulde være Sovedsiemedet for Vædringsforslaget, saa

kan jeg kun beklage, at det ikke er stillet ligefrem som Forslag om at forhøje 11,00 til et højere Ciffer, ikke fordi jeg anser det for at være rigtigt eller i alt Fald nødvendigt at gaa højere, men saa havde Spørgsmaalet foreligget simpelt og klart. Nu derimod er Spørgsmaalet om denne Forhøielse knyttet til Spørgsmaalet om at udbetale Godtgjørelse i Forhold til Volumen i Stedet for til Vægt. Det forekommer mig nu rigtig nok, at det ikke lykkes den ærede Forslagsstiller at overbevise om, at det i og for sig var heldigere at beregne Udførselsgodtgjørelsen efter Maal i Stedet for efter Vægt, idet det forekommer mig, at han selv indrømmede, at Vægten dog gav et nøagtigere Resultat, end en endogsaa omhyggelig Waaling kunde give. Jeg ser derfor ikke rettere, end at alene dette maa være ret god Grund til at blive ved Vægten, og det ærede Medlem vil jo ogsaa vide, at man paa andre Omraader, hvor det gjælder om at beregne Afgiften af flydende Varer, har ønsket at komme over til Vægt fra Maal. Derfor Udførselen altid fandt Sted i justerede Tønder med indbrændt Angivelse af Indholdets Maal, saa vilde Besværigheden ikke i og for sig være saa stor ved at bruge Maal i Stedet for Vægt, men det er jo ingenlunde Tilfældet. Spritten kan udføres i et hvilket som helst Fad, man har Lyst til, der er ikke nogen Forpligtelse for vedkommende Fabrikant til kun at udføre Spritten i justerede Tønder, og skal man saa til at udmaale Volumen, Indholdet af et saadant ikke justeret Fad, saa er den sædvanlige Fremgangsmaade den, at man bruger det, man kalder en Rudestof, som stikkes ned i Tønden; men det ærede Medlem veed selvfølgelig lige saa godt som jeg, hvor unøjagtigt dette Instrument er. Jeg ser derfor ikke, hvorfor man, naar man er paa det Rene med, at Veining vil give en nøagtigere Bestemmelse end Udmaaling efter Volumen, skal foretrække Bestemmelsen om Udførselsgodtgjørelse efter Volumen i Stedet for efter Vægt. — Det Vædringsforslag, der er stillet til § 48, anser jeg for at være meget uskyldigt, og dersom der overhovedet skal foretages Forandringer i Lovforslaget, saaledes som det foreligger nu, skal jeg paa ingen Maade gjøre nogen Indvending derimod. Jeg betegner det som uskyldigt, fordi jeg gaar ud fra den ganske bestemte Forudsætning, at man aldrig vil gjøre saa smaa Afvigelser, som ere under 1 pCt., gjældende her fra Toldvæsenets Side. — Vædringsforslag til § 51 skal jeg heller ikke gjøre nogen alvorlig Indvending imod, naar der overhovedet skal foretages Forandringer i Lovforslaget. Det indeholder ganske vist