

daarlig Høst her i Landet? Jeg vil efter mit Kjendskab til Landbruget sige, at Forstjellen mellem en daarlig og god Høst er langt større eller kan i alt Fald være langt større end 300 Kr. pr. Tønde Hartkorn; nu har det vist sig, at vi have gennemgaaet adskillige Aar med en yderst ringe Høst, uden at Landet har tabt sin finansielle Kraft, uden at Landet er gaaet i Armød. Skulde virkelig derfor denne Sum være af den Betydning for os, at der kunde være Grund til at sige, at det er Noget, der overstiger vor finansielle Kraft? — Den storpolitiske Debat, denne Sag har givet Anledning til, skal jeg holde mig udenfor, i det Væsentlige fordi jeg mener ikke, at den vil føre til Noget. Kun Et er der, som jeg føler mig foranlediget til at sige overfor den ærede Taler, der sidst havde Ordet. Jeg kan ikke give ham Ret i, og jeg mener ikke, at han paa nogen Maade kan faae Ret i at bruge Ordet Folket i den Betydning, hvori han brugte det. Han bruger dette Ord, som om Folket kun skulde kunne regnes efter Tal og Individuer. Men Folket tælles ikke alene derefter. Skal man tale om Folket, skal man ogsaa tage Hensyn til de forskellige Stænder, til Forstjellen i Eiendomsbesiddelse, til Forstjellen i det, som gjør, at et Følk kan udvikle sig og gaa fremad. En Folkeforfatning, hvor der udelukkende skulde tages Hensyn til Majoriteten, vilde blive et Etammerystem med almindelig Valgret, hvor altsaa det simple Flertal vilde være det Raadende. Men det er ikke den Forfatning, vi have her i Danmark, og naar det ikke er den Forfatning, vi have i Danmark, gjælder det heller ikke her at gaa ud fra en saadan Betragtning af „Folket“.

Krigsministeren (Bahnsen): Jeg skal ikke forlænge denne Debat, da det kunde ønske at udtale, i det Væsentlige allerede er udtalt fra flere Sider, men kun gjøre nogle enkelte Bemærkninger, dels fordi det dreier sig om Noget, der berører mig mere personligt, og dels fordi jeg kunde tænke, at mine Udtalelser kunde have Indflydelse paa Afstemningen. Jeg skal først med et Par Ord omtale Spørgsmaalet om faste og flydende Forter, som det ærede 1ste Medlem for 6te Kredts (S. Pedersen) kom ind paa. Han gjorde den rigtige Bemærkning, at der var stor Forskjel paa faste og flydende Forter. Det er ganske vist, der er en overordentlig stor Forskjel, bl. A. den Forskjel, at af de faste Forter bygger man Aar for Aar en hel Del, medens intet Menneske nu kan falde paa at bygge flydende Forter. Den Gang Forslaget kom frem om de flydende Forter, spillede de en vis Rolle.

Der var Enkelte, der troede, at de havde en Fremtid for sig; men jeg tror ikke, at der nu er et Menneske, der regner de flydende Forter for Noget, og det viser sig jo ogsaa, at det Parti, hvortil det ærede Medlem hører, har aldrig senere ladet høre fra sig om flydende Forter. Man kan sige, at Torpedovæsenets store Udvikling har gjort de flydende Forter i den Form, hvori de foresloges den Gang, til en Absurditet. Man bygger nu kun flydende Forter som Krigsskibe med en betydelig Hastighed. Det forekommer mig derfor, at det ærede 1ste Medlem for 6te Kredts (Bloug) havde Ret i at henpege paa dette Spørgsmaal; det betyder, at den Gang vilde det Flertal, som i Folkethinget fremkom med Forslaget, antyde, at det var villigt til at gjøre Noget for at dække Kjøbenhavn mod Sø siden; den Betydning havde det.

Der er et Par Gange i Dag blevet nævnt 80 Millioner Kroner som Udgift til Kjøbenhavns Befæstning. Jeg maa her overfor gjentage, hvad jeg allerede sagde ved 2den Behandling, at for saa vidt der sigtes til min Udtalelse om de 80 Millioner Kroner, har denne dreiet sig ikke alene om Udgifter til Kjøbenhavns Befæstning, men til andre Befæstningsforanstaltninger og til Flaadens Udvikling. Det var det, som skulde koste 80 Millioner Kroner; men Kjøbenhavns Befæstning gaar ikke op til Mere end 60 Millioner Kroner efter det sidste Overslag. Det har jeg allerede sagt en Gang, men jeg fremhæver det endnu. Naar der fra det ærede Medlem fra Fyn blev henvist til en Skrivelse, der skulde være kommen fra Krigsministeriet — jeg syntes, han nævnte i 1882—83 — hvori man angav Omkostningerne ved Kjøbenhavns Befæstning til 80 Millioner Kroner, saa paastaar jeg, at det ikke er Tilfældet. Det var ganske vist ikke i den Tid, jeg var Minister, men jeg har haft saa Meget med disse Skrivelser at gjøre i de sidste 8 Aar, at jeg med Sikkerhed kan sige, at det ikke kan være Tilfældet. De Beregninger, der have været anstillede om Kjøbenhavns Befæstning, have dreiet sig om 50 til 52 Millioner Kroner, og det er denne Sum, der nu med den yderligere Udvikling er gaaet op til 60 Millioner Kroner. — Der er dernæst igjen under Diskussionen talt om mine tidligere Udtalelser om provisoriske Forsvarsforanstaltninger. Jeg kan ganske slutte mig til den Definition, som det ærede 6te Medlem for 1ste Kredts (Bloug) gav af de Udtalelser, jeg kom her med ved 1ste Behandling af denne Sag. Det, det for mig var om at gjøre den Gang, og som det forekommer mig vilde