

Fraværende med anmeldt Forfald:

B. Sørensen, Mourier-Petersen, Schrøder, Ethyr, Carstensen og Dam.

Fraværende:

Steel (hg), Goos, S. Chr. Hansen, N. Hansen, Ingerslev, Krieger, Madsen, Neergaard, Nellemann, Nielsen, Oyenboll, Bloug (hg), Reedtz-Thott, Rosenørn, Rosenørn-Lehn, Ussing og Carlsen (hg).

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 2 af H. Raiser, H. B. Larsen, N. B. Madsen, N. F. Schlegel og L. Schrøder:

I 2det Stykke, 1ste Linie sættes i Stedet for „behørig“: „en efter Finanzministerens Stjøn passende“.

ansaaes som vedtaget uden formelig Afstemning som Følge af Afstemningen over det første Ændringsforslag.

Lovforslaget i sin Helhed fattes under Forhandling.

Engen begjærede Ordet, og man gik saaledes strax til Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges med 27 Stemmer imod 9.

**Formanden:** Lovforslaget gaar nu til Folkethinget. Det kom jo hertil fra det senere opløste Folkething forinden Opløsningen, men er undergaaet Forandringer her, og maatte altsaa i hvert Fald tilbage til det nyvalgte Folkething for paany at fremmes dersteds.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af: Forslag til Lov om Fredning af Ederfugle.

(1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 783 ff.; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget med de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Omgang til tredie Behandling, fattes under Forhandling under Et.

**Ordføreren (Olson):** Det nedsatte Udvalg har i det Væsentlige kunnet tiltræde Forslaget, som det foreligger. Dog har man troet det nødvendigt at foretage en lille Ændring ved § 1, idet man har tænkt sig, at der maatte i en ikke saa fjern Fremtid vil kunne komme saa mange Ederfuglægg, at det ikke vilde være Brug for dem allesammen til Udbrugning. Man har derfor villet aabne Udvei for, at det i saa Fald kan tillades Bedkommende dels at benytte en Del af de Ægg, der saaledes blive overflødige, og dels i videnskabeligt Diemed overlade en Del af dem til saadant Brug. Vi have derfor tilladt os at foreslaa en Ændring til § 1, som gaar ud paa, at der ved kongelig Anordning skal kunne afviges fra denne Bestemmelse. Hele Udvalget er enig om dette Forslaa. Jeg veed ikke, om det maa være mig tilladt med det Samme at gaa over til de andre Ændringsforslag?

**Formanden:** Alt: Lovforslagets Indhold og de stillede Ændringsforslag, foreligger til Forhandling.

**Ordføreren (Olson):** Det andet Ændringsforslag, der vedrører § 3, er en ren Redaktionsændring. Ved § 4 have vi tilladt os at foreslaa at gjøre den Ændring, at sidste Punktum i Stykke 3 opføres som et særligt Stykke 4. Udvalget tror, at der ellers kunde være Grund til at ontage, at der kunde opstaa en feilagtig Opfattelse af, hvad man havde tænkt sig ved denne Paragraf. Det er ogsaa saa at sige kun en Redaktionsændring. Med disse Ord skal jeg tillade mig at anbefale Sagen til det høie Thing.

**Justitsministeren (Nellemann):** Jeg har ikke Noget at indvende mod de foreslaaede Ændringer, men vil tværtimod tilraade Thinget at vedtage dem.

Da Engen hderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

**Formanden:** Jeg skjønner ikke bedre, end at begge de to sidste Ændringsforslag ere blotte Redaktionsændringer, hvorimod det første har reel Interesse. Jeg forstod vel den ærede Ordfører rigtig i, at han er enig deri? (Ordføreren [Olson]: Ja).