

Intet Endringsforslag var stillet.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.), vedtoges enstemmigt med 79 Stemmer.

Det bliver nu at tilstille Statsraadet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Enefte Behandling af Forslag til Lov om Bestatningen af Brændevinsbrænding.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Udvalgets Erklæring i Tillæg B.)

Intet Endringsforslag var stillet.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

**Ordføreren** (Tauber): Det er en ubetydelig Endring, Landsthinget har foretaget i dette Lovforslag, og Udvalget er enig om at indstille det til Vedtagelse. Jeg antager ikke, at jeg behøver at forklare Endringen; det er jo stet i Udvalgets Erklæring. Jeg kunde imidlertid ønske at stille det Spørgsmaal til den ærede Finantsminister, om han ikke er enig med mig i, at naar nu Fristen efter den 30te September 1887 sættes til 8 Uger, saa maa det opfattes som en Ret, men ikke som en Pligt for Ministeriet at holde over denne Frist. Indtil den 30te September 1887 vil Regjeringen ikke kunne modtage Anmeldelser om, at man vil gaa over til Udbyttebestatning, men efter den Tid er Regjeringen ikke forpligtet til at holde en 8 Ugers Frist.

**Finantsministeren** (Estrup): Jeg forstaar Bestemmelsen i § 25, som den nu er affattet, saaledes, at ingen Produktbestatning kan træde i Kraft før efter 30te September, men at Produktbestatningen kan indtræde i saa stort Omfang, som det overhovedet efter denne Lov kan og skal finde Sted, fra 1ste Oktober af.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingens sluttet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 79 Stemmer.

Det bliver nu at tilstille Statsraadet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Enefte Behandling af Forslag til Lov sigtende til at lette Konverteringen af Prioritetslaan i faste Eiendomme.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Udvalgets Erklæring i Tillæg B.)

Intet Endringsforslag var stillet.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

**Ordføreren** (B. Holm): Det er i de sidste Dage kommet til at gaa, om jeg saa maa sige, med Jernbanefart, for saa vidt denne Betegnelse kan kaldes hurtig nok, idet Lovforslagene gaa fra det ene Thing til det andet saa hurtig, at man ret ofte oplever den Mærkelighed at se Betænkningen eller Erklæringen over det i det ene Thing, inden Lovforslagene ere vedtagne i det andet Thing. Med Hensyn til dette Lovforslag, som jo er indstillet til Thinget af hele Udvalget til Vedtagelse i den Form, hvori det nu foreligger, skal jeg bemærke, at der er stet tre Forandringer: deri, hvoraf ingen imidlertid er af en saa indgribende Betydning, at Udvalget har ment, at der af den Grund burde af Folkethinget foretages Forandringer i Lovforslaget. Som betjendt gik det fra Folkethinget i den Stikelse, at Varigheden skulde være to Aar. Landsthinget har derimod villet, at det i Stedet for i 4 Terminer, som jeg helst vil kalde det, skal gjælde i 3. Jeg tænker mig, at der vil blive en Del ordnet i disse 3 Terminer, men jeg er ogsaa sikker paa, at dersom det skulde vise sig, at man ikke har været i Stand til at blive af med Pengene i den Tid, vil Rigsdagen paa ny tage Spørgsmaalet under Overbetelse. Den anden Forandring, der er stet, er af saa ringe Betydning, at jeg næppe nok skal nævne den. I Stedet for, at der tidligere stod, at Obligationerne skulde være udstedte af samme Debitor, er der nu indsat: „hvorfor samme Debitor hæfter“. Meningen er affikrat den samme. Den tredje Forandring gjælder Pantehogsattefterne, og Foran-