

Jeg paastaar vedblibende efter de Oplysninger, jeg har til min Raadighed, at det er Anlæg, der vil betale sig; det er et Anlæg, som i Stedet for at have 2 Stationer ved Slagelse faar 1, og som driftsmæssigt vil betale sig, og derfor tilraader jeg at vedtage det, det vil sige lade blive staaende i Loven, hvor det har staaet uanfægtet. Det ærede Medlem (N. Andersen, Thisted Amts 3die Valgkreds), som jeg indrømmer er sagtyndig og derfor har Lethed ved at tumle med den Slags Ting, begyndte at opponere forleden Dag, men jeg har ikke følt mig overbevist ved det ærede Medlems Argumentation. Forleden Aften forstod jeg ikke Tallene, og jeg har forklaret hvorfor; jeg kunde ikke forstaa dem, de vare gale. I Aften have vi faaet Forklaringen for, hvorledes de skulle fortaas, men jeg er ikke overbevist. Jeg tilraader stadig at stemme mod Ændringsforslaget under Nr. 1. Med Hensyn til Tilstudet vil jeg fatte mig kort. Jeg har allerede sagt, at jeg lægger megen Vægt paa, at man stemmer for Tilstud, at man betegner principielt, at man vil give det paa begge disse Baner. Jeg gjentager endvidere, at for mig betegner Tilstudet til Slagelse-Næstved Banen det, at den noget har faaet Karakteren af en Lokalbane med Sidebane. Jeg har oprindeligt ikke foreslaaet det, det kommer mig ikke saa meget an derpaa, men paa, at man vedkjender sig, at denne Bane skal være et Tilstud. Enhver kan beregne det paa sin Maade. Jeg beregner det høit paa Sidebanen, og ærede Medlemmer kunne beregne det over det Hele, og vi komme til det samme Resultat. Jeg tilraader ogsaa at stemme for Tilstudet til den anden Bane. — Hvad det ærede Medlem omtalte angaaende Overingenieurs Kontor, ønsker jeg at yttre mig om, selvfølgelig med alt Forbehold. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har Ret i at minde om Forretningsforelsen for Andre paa den Maade, han gjorde. Det følger af sig selv, at dette Kontor efter Indenrigsministerens Ordre maa udføre mange Profileringer ogsaa paa private Baner. Det kan gjerne være, at man i Forbindelse dermed finder det henstigtsmæssigt at benytte dette Ingenieurkontors Kontrol ogsaa til Levering af Tegninger og desl., fordi man saar det paalideligt, og da vederlægger dette. Men det behøver ikke at være Forhold, der ikke fuldt kunne taale Dagens Vys. Forresten maa jeg forbeholde mig nærmere at undersøge dette Forhold og handle efter det, jeg i denne Retning maa komme til at anse for rigtigst. Jeg tror ikke, der i Virkeligheden kan være Noget at antæ over.

Berg: Jeg maa være bleven misforstaaet, hvis den høitærede Minister mener, at jeg skulde have gjort en Bemærkning, som tydede paa, at der skulde være Noget Sted i Overingenieurs Forretningsforelse, der ikke kunde taale at se Dagens Vys. Det er langtsaa min Mening (Indenrigsministeren: Meget vel!). Men det er den Indretning, som er billiget ikke blot af denne, men af mange Indenrigsministre, at et Statskontor ogsaa har forskjellige private Arbejder. Jeg vil indrømme, at det er vanskeligt at skjelne her, efter som private og Stats-Baner ofte gaa ind eller over i hinanden. Jeg haaber imidlertid, at det kan blive mere korrekt nu, naar vi komme mere ind paa, at det er Staten selv, der skal projektere sine Baner og lader dem undersøge. Det glæder mig altsaa, at den høitærede Minister vil have sin Opmærksomhed henvendt herpaa. Jeg ønsker kun, at Kontoret, for saa vidt det har projekteret Linier eller gjort Arbejder, som ikke ere vederlagte af Staten, men som Staten selv kommer til at benytte, betaler Kontoret derfor, saa at det ikke skal lide Tab ved denne Overgang fra private projekterede Baner til Statsbaner, og at man derefter kommer til en for Statskontoret mere passende Forretningsgang. — Maa jeg rette et Spørgsmaal til den høitærede Minister? Jeg forstaaer den høitærede Minister saaledes, at hvis Forslagene Nr. 2, 3, 4, 9 og 10 blive vedtagne, saa vil det i det Væsentlige ikke forhindre Ministeren i at indstille Forslaget med nogle smaa Talrettelser til Vedtagelse. Saaledes har jeg forstaaet den høitærede Minister i Dag.

Jeg kunde ønske, uagtet Sagen ikke er til Behandling, med den høitærede Formands Tilladelse at rette det Spørgsmaal til Ministeren: Vil Ministerens personlige Stilling — han kan naturligvis ikke indstaa for Stillingen andet Steds — til den næste Lov paa Dagsordenen, hvis den faaer en tilsvarende Ændring, som nu er foreslaaet til denne, være lige saa velvillig overfor Lovens Gjennemførelse, som jeg forudsjætter, at han er til den nu foreliggende? Der som Ministeren vil svare herpaa, og jeg saar et bejaende Svar, vil jeg, med Tak til Forslagsstillerne under Nr. 1, deltage i at opfordre Forslagsstilleren til at tage dette Forslag tilbage. Men hvis Ministeren ikke kan sige for de to Ændringsforslag, som vi Alle omfatte med lige Kjærlighed, at han ogsaa omfatter dem i den Klædning, de ville komme i efter det af mig antydede, med lige Kjærlighed, saa faar vi let Høstyr med Historien og skal have det ordnet og jævnet alligevel med et Æfterlæt her, og saa mente