

Stations Udvidelse, hvis den skulde udvides, hvor den nu ligger, er forskjellig fra det ærede Forslagsstillere og jeg mene er nødvendigt. Jeg har allerede i Aften udtalt, at foruden de 384,500 Kr., som vi ville bevilge, har der været ønsket som ikke absolut nødvendigt — jaaledes staar der i Forslaget — men dog ønskeligt, tillige at anvende 48,000 Kr. til en dækket Halle, og 31,000 Kr. til en Viadukt ved samme Station. Jeg fastholder selvfølgelig, at naar vi anse disse Beløb som uundværendige, saa skal Summen tillægges den Merudgift, der fremkommer, hvis man flytter Stationen, eller den skal fradrages det Beløb af 463,500 Kr., som Ministeren angiver til Stationens Udvidelse, og som er 79,000 Kr. større end den Sum, som vi mene, det er berettiget og forsvaret at bevilge til denne. Vil man angive Besparselsen ved at undlade Stationens Flytning, skal der lægges til de 471,500 Kr. for det første 48,000 Kr., som have været tænkt anvendte til en dækket Halle, dernæst 31,000 Kr., som have været tænkt anvendte eventuelt til en Viadukt, og endelig er det klart, at naar man ser paa det økonomiske Resultat, skal man selvfølgelig tillægge Udgiften til Grunderhvervelsen, som vil blive mindst 64,000 Kr. — jeg erkjender, det skal jeg indskyde, selvfølgelig, at Expropriationsudgiften aldeles intet har med selve Lovforslagets Tal at bestille, jeg har aldeles ikke benyttet Expropriationsudgiften, — de Tal, vi have foreslaaet anvendt i Lovforslaget —; de ere kun tilføiede for at gøre det klart for mig selv og ærede Medlemmer, hvilke Udgifter der virkelig ere forbundne med Flytningen af Stationen; thi det vil den ærede Minister selvfølgelig ingenlunde benægte, at finansielt set er det aldeles ligegyldigt, om et Beløb staar paa en særlig Lov eller paa Expropriationskontoen og afholdes af Statskassen paa den Maade, finansielt set, er Resultatet affkurat det samme. Derfor maa jeg fastholde, at ved Flytningen af Slagelse Station vil aldeles sikkert Grunderhvervelsen forøge Udgiften med Noget som omkring 64,000 Kr., og hvis den høitærede Minister vil sammenlægge disse Tal: hans egne 471,500 Kr., de ved Slagelse Station paatænkte Haller 48,000 Kr., den ved Slagelse Station paatænkte Viadukt 31,000 Kr. og endelig 64,000 Kr. paa Expropriationskontoen, komme vi

affkurat til det Tal, som jeg har tilladt mig at fremsætte 614,500 Kr., det er Forskjellen, plus Besparselsen ved Næstved 48,000 Kr. Deraf er kun de 598,500 Kr. taget ud af Lovforslaget, fordi, som jeg allerede har nævnt, Expropriationen staar slet ikke der. Desuden kommer saa dertil de 48,000 Kr., ja, jeg beder om Forladelse, de 48,000 Kr. til Næstved ere indbefattede i denne Sum, ellers vil det ikke blive 598,500, eller rettere sagt, disse 48,000 Kr. høre ikke med til Slagelse, da de ligge paa Næstved, men Beløbet til Slagelse Station var jeg ifærd med at lægge sammen, men blev ikke færdig dermed. Beløbet bliver, saavidt jeg kan se, 614,500 Kr. Jeg tror nok, at Tallet er rigtigt; de specielle Summer ere: 471,500, 48,000, 31,000 og 64,000. Det er den Merudgift, som jeg formener, at Statskassen vil ikklæde sig i et og Alt, hvis vi her gaa ind paa at flytte Slagelse Station. Den ærede Minister udtalte, at det var uformuftigt at gjøre Skjelsfor Sidebane lettere end Forbindelsesbanen. Ja, jeg erkjender, at det maaske var en overflødig Bemærkning af mig overhovedet at omtale Bygningsstykket, da der jo ikke er stillet Vædringsforslag herom, men jeg udtalte udtrykkeligt, at man ikke burde gjøre den lettere. Jeg udtalte, at man burde udelukke Bogterhuje, Hegn og Ledde, ikke saa meget for at faae den Besparselse i Anlæget, men mere for at faae en fremtidig Besparselse ved Driften af denne lille bitte Bane. Det var imidlertid ingenlunde min Hensigt, at Banen skulde gøres lettere i den Forstand, at den ikke skulde kunne bære de samme Lokomotiver og det samme tunge Materiel som Forbindelsesbanen. Jeg har ikke tænkt paa, at der skulde ske nogen Indskrænkning i den Henseende.

Judenrigsministeren (Ingwerslev):

Jeg har ikke sagt, at det ærede Medlem i sine Beregninger over Slagelse Banen ikke har været sikker i sine Tal. Det har jeg hverken sagt eller tænkt, men jeg har sagt, at da det ærede Medlem forleden Dag nævnte $5\frac{1}{4}$ Million, kunde jeg det Gæng ikke forstaa det Tal, men jeg kunde have forstaaet det Tal, hvis det ærede Medlem havde forklaret, at han havde regnet Expropriationssummen med. Naar den Forklaring ikke er givet, eller det ikke er anført, hvor