

Betragtning ved Udgiften, og at man kunde beregne disse Tal paa en noget anden Maade. Men naar det er det Sædvanlige, og jeg har foreslået det Sædvanlige, at man i Lovforslaget sætter det som en særlig Post og henviser til den bekendte Konto i § 27 i Finantsloven, kan man ikke pludselig beregne det med her; man kan naturligvis regne det med og sige, at det vil forøge Udgiften for Staten, men man kan ikke gjøre det saaledes, at man tager det med ind blandt Lovforslagets Tal; det gaar ikke an. — Hvad Nedtættelsen paa Lovforslaget i det Hele angaar, altsaa at gjøre det billigere, ville ærede Medlemmer erindre, at det er allerede fæstet. Som Lovforslaget nu foreligger her, efter at være vedtaget ved 2den Behandling gaar det ud paa at anlægge en billigere Bane. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Tvermoes) foreslog, og det blev vedtaget her ved 2den Behandling, at den skal være en lettere, bredsporet Lokomotivbane i Lighed med Banerne fra Lunderklov til Esbjerg og fra Esbjerg til Hølstebro. Hvad vil det sige? Det vil sige, at Banen anlægges med en Stigning af 1:150 med 45 Pd.s Skinner og med Hegn; det Gæste, man kunde tænke paa at tage bort nu, er efter min Mening Hegnet, men ibrigt er det allerede bestemt at anlægge Banen efter en billigere Type. Jeg skal gjøre opmærksom paa, at jeg tror ikke, at de Tal, vi have i Lovforslaget, ere rigtige; jeg tror, man er kommen for lavt. Jeg tror, at det ærede Medlem har glemt, at Sidebanen allerede havde den lettere Konstruktion, og at det ærede Medlems Tal derfor maa have en Forhøielse. Jeg skal forøvrigt sige med Hensyn til dette Tal og med Hensyn til det ærede Medlems Tal for Slagelsebanen i det Hele og med Hensyn til forskjellige Tal, som jeg senere skal komme ind paa, og som ikke ere ganske rigtige, at jeg ønsker ikke at hænge mig i Tallene paa den Maade, at jeg i dem vil se en Hindring for at gennemføre Sagen, naar man ellers kan blive enige. Jeg ønsker, at man kommer til en Forstaaelse om, hvad Tallene i Principet betyde, og naar man vedtager Slagelse Banegaards 3ffe-Flytning efter de ærede Medlemmers Forslag, og Tallet er galt, og det forøvrigt vinder Tilslutning i det andet Thing, hvad jeg ikke tror, vil jeg sørge for, at Tallene rettes, saa at de blive rigtige, og det Samme skal jeg gjøre med Hensyn til Tallene i de andre ærede Medlemmers Forslag og i fornødent Fald med Hensyn til Tallene for Løgstor—Viborg Banen, for saa vidt Tallene der maatte være mindre rigtige. Naar vi her blive enige om, hvad Tallene skulle be-

tyde med Hensyn til Stigning, Skinnelægning o. s. v., skal Sagen ikke strande paa en saa utilfældig Indvendning, som at Tallene ikke ere rigtige. Jeg skal altsaa ikke komme ind paa, om de ere urigtige, men jeg maa naturligvis have Ret til at gjøre opmærksom paa, at de ere det, og jeg skal senere meddele, hvorledes de skulle være. Lovforslaget har jo en Bændring endnu at gjøre, og jeg skal sørge for, at Tallene, naar det kommer her igjen, i hvilken Stikkelse det end maatte være, blive rigtige, og skulde det komme til videre Behandling her, skal jeg, selv om det maa være i al Hastighed, være villig til at medvirke til, at man faar fat paa de rette Tal. Altsaa, for saa vidt Afstemningen paa noget Punkt kunde hindres ved, at der staa et Tal, som ikke er korrekt, skal jeg ikke i Diebliffet hænge mig derved; naar jeg faar at vide, hvad Afstemningen betyder, og det kunne Forslagsstillerne jo altid sige, skal der Intet være i Veien for at rette Tallene paa et senere Stadium. Jeg anser det for den eneste passende Maade for mig at tage den Slags Ting paa. Jeg antager, at dette er tilstrækkeligt med Hensyn til Forlængelses-spørgsmaalet.

Jeg vilde gjerne med det Samme nævne Forslaget under Nr. 9, som gaar ud paa Nedtættelse af Driftsmateriellet. I den Henseende skal jeg ikke gjøre Banfærlighed. Jeg vilde ønske, man havde sat det lidt høiere, thi jeg vil gjøre opmærksom paa, at det Forslag, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds fik vedtaget ved 2den Behandling, vil foranledige, at der behøves en anden Lokomotivtype paa denne Bane end paa Vestbanen og tilbørlig paa Sydbanen, idet man kommer ind paa de mindre vægtige Skinner, og derved vil der foranlediges en større Lokomotivanstæffelse end paaregnet i Lovforslaget. Selvfølgelig maa man ønske at kunne benytte de samme Lokomotiver paa Sidebanen, og derfor tror jeg ikke, det er rigtigt at følge det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen) i at gjøre Sidebanen endnu lettere end projekteret, idet man maa ønske at kunne bruge det samme Driftsmateriel paa den og kjøre paa den med de Tog, der komme fra den anden Bane. Der er nu imidlertid ikke stillet Forslag derom, og der er ikke nu Tid til at stille Forslag, saa at jeg antager, at man i saa Henseende vil lade det blive, som det er. Jeg veed heller ikke, om det ærede Medlem tør være saa sikker paa, at man behøver særlig Drift paa Sidebanen. Der er jo Intet i Veien for f. Ex. at drive Banen paa een Maade fra Skjelskør til Næstved og paa en anden Maade fra Slagelse til Skjelskør osv.