

gjældende Egne skulle yde et bestemt Tilskud pr. Banemil. Naar man imidlertid i dette Tilfælde gaar denne Vej og sætter en Regel ind, som maaste principielt kan angribes, men som maa anses for at være praktisk, hensigtsmæssig eller maaste nødvendig, forekommer det mig, at der er Grund til at fastslaa Størrelsen af det Tilskud, der skal ydes, saa billigt og rimeligt som muligt. Jeg kunde derfor i og for sig meget vel være med til at sætte dette Tilskud til 25,000 Kr. pr. Mil, saa vel paa den sjællandske som paa den jydskke Bane. Naar jeg imidlertid har stillet et Underændringsforslag, saa vel til denne Lov som til den næste, der kommer under Behandling, at der skal sættes 30,000 Kr. i Stedet for 25,000 Kr., er det naturligvis ikke, fordi jeg mener, at Summen 30,000 Kr. i og for sig skal være rigtigere end 25,000 Kr., men det er af den simple praktiske Grund, at det forekommer mig, at man derved kommer de Uvisseheder mere i Møde, der have fordret, at der skal gives et større Tilskud, ja endogsaa et Tilskud af 50,000 Kr., og naar jeg har valgt Summen 30,000 Kr., er det stet med ærligt Hensyn til, at Tilskudet er blevet foreslaaet til at være netop af denne Størrelse af et Mindretal i Landstingets Udvalg, saaledes at man, naar Loven kommer ind i Landstinget med en Bestemmelse om Tilskud af 30,000 Kr., i alt Fald tør haabe paa en Understøttelse fra en vis Side i Landstinget. Jeg kan ikke være med til at gjøre Forskjel mellem den jydskke og den sjællandske Bane. Jeg kan ikke billige, hvad der er foreslaaet af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber), fordi det forekommer mig, at det ikke er tilstrækkelig befoiet, saaledes som han har gjort, at skjelne mellem, hvad han kalder Stambane, og hvad han kalder Lokalbane. Ved at forsøge en saadan Adskillelse kommer man ind paa at søge efter en principielt rigtig, almenlydlig Regel, som jeg tillod mig for at sige, at jeg ikke tror, der nu i Diebliffet er Tid til tilstrækkelig at drøfte. Dertil kommer, at det jo vel er muligt, at der for den sjællandske Banes Vedkommende kan gjøres en Adskillelse mellem Slagelse—Næstved Banen og Sidebanen til Skjelsør, men det forekommer mig, at det er vanskeligt at fastholde den Forskjel for de jydskke Baners Vedkommende mellem Løgstør—Viborg Banen og det, man kalder Sidelinien fra denne Bane til den østjydskke Stambane. Tanken er jo netop den, at det i Virkeligheden skal være en Gaffelbane, som skal de aabne Udgang for de nordlig liggende Egne, dels fra Løgstøregnen og dels fra Nalbor—Viborg ned gennem Midtjylland mod Syd—Vest. Men man

kan egentlig ikke med fuld Føie stemple den ene Linie mere eller mindre som lokal end den anden, og kan man ikke gjøre den af det ærede Medlem foreslaaede Adskillelse i Jylland, kommer man ind paa en Forstjellighed, naar man ikke desto mindre vil fastholde Forstjellen for den sjællandske Banes Vedkommende; mit principale Standpunkt er, at jeg vil have Lighed i Bestemmelserne i de to Love paa dette Punkt. Heri indeholdes tillige et Svar til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Tvermose), forsaavidt han navnlig vilde gjøre gjældende, at Banen i Jylland skal være utvivlsomt at anse i sin Helhed som en lokal Bane. Jeg hævder, hvad jeg tillod mig at udtale under første Behandling af Lovforslaget om Viborgbanen, at jeg anser de Banestrækninger i Jylland, hvorom der for Tiden er Tale, for at have og navnlig at kunne faae fuldt saa stor Betydning for den almindelige gennemgaaende Traffik som Banestrækningen fra Slagelse til Næstved. Jeg for mit Vedkommende tror, at man vilde lette Sagens Gjennemførelse ved at sætte 30,000 Kr. istedetfor 25,000 Kr., men jeg vil i ethvert Tilfælde anbefale, at man stiller Reglen ens for Banerne i deres Helhed og for begge Banerne, jeg mener den sjællandske og jydskke, indbyrdes. Endnu ønsker jeg kun at sige et Par Ord med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen) med 14 andre Medlemmer, og for hvilket det nævnte ærede Medlem førte Ordet. Det gik mig saaledes, som jeg antager det er gaaet mange flere af Thingets ærede Medlemmer, at jeg med stor Interesse hørte hans Foredrag angaaende denne Sag ved Lovforslagets anden Behandling, og ligesom jeg i Forveien havde haft en levende Opfattelse af, at det i ethvert Tilfælde var saare tvivlsomt, om det virkelig kunde siges at være nødvendigt og anbefalelsesværdigt at anvende saa stor en Sum som den, hvorom der her er Tale, til Flytning af de paagjældende Banestationer og navnlig den ved Slagelse, saaledes blev jeg ved at høre ham, hvis Sagtyndighed paa dette Omraade er langt større end min, kun hyderligere bestyrket i denne min Mening. Jeg har nemlig den bestemte Tro, at det ærede Medlem har Ret, at der ikke er tilstrækkelig Nødvendighed for at anvende disse store Beløb, og særlig forekommer det mig, at han har fuldstændig Ret deri, at man i alt Fald meget vel vilde kunne begynde paa det hele Banearbejde og supplere Summen ved at lægge en hyderligere Sum til til Flytning af Banegaardene, hvis den fremdeles skal