

tilraade, at man ogsaa her gif over til at betinge Tilskud af Egnen i en eller anden Form. Jeg er meget indtaget af den Methode, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Tvermoes) har stillet i Spidsen af sit Vædringsforslag, nemlig at gjøre Tilskudets Størrelse afhængigt af, hvad Jorden til den paagældende Bane løfter, idet jeg tror, at det er en ganske rationel Betragtningssmaade. Derimod, om Tilskudets Størrelse vil jeg slet ikke yttre mig, thi der har vist enhver af de Herrer sin egen Mening, men jeg skal meget tilraade det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Tvermoes) at give sit Vædringsforslag en Forandring til tredie Behandling, ja at det kommer i Overensstemmelse med den Methode, som allerede i en lang Aarrække har været anvendt ved Jernbaneanlæg her i Landet, nemlig den, at det ydes i Form af et rentefrit Vaan, som afdrages med  $\frac{1}{15}$  aarlig i 15 paa hinanden følgende Aar, efter at Banen er aabnet. Jeg tror, det er en ganske lempelig og betvem Maade for den paagældende Egn at erlægge et saadant Tilskud paa, og i hvert Fald er det da betydelig lempeligere end at forrente det, selv om Renten kun er ansat til  $3\frac{1}{2}$  pCt. Det skal jeg imidlertid lade staa ved sit Værd. Jeg vilde foretrække den Maade, fordi den allerede har faaet en Slags Hævd her i Landet. Det er allerede et ret betydeligt Antal Jernbaner, vi have bygget med et saadant Tilskud fra den paagældende Egn. Med disse faa Bemærkninger skal jeg slutte og nok en Gang gjentage, at jeg vilde betragte det som en forsentstribt Handling, om det høie Folkething i alt Fald inden tredie Behandling tog det Spørgsmaal endnu en Gang under Overveelse, om det virkelig er hensigtsmæssigt at anvende en Merudgift af ca. 700,000 Kr. for at faae Slagelse Station flyttet disse 1,000 Men, da den dog ikke kan komme ind til Byen alligevel. Det er mit Hovedargument.

**Berg:** Jeg tror, at det har glædet ikke blot mig, men ogsaa alle dem, der dele Ansuelser med mig, at høre det Foredrag, som den sidste ærede Taler fremstalte for os. De Tal, han uddrog af disse Aktstykker, efter det Kjendskab, han har til disse Forhold, udgjøre jo de samme Summer, som jeg kom til, da jeg saae disse Aktstykker igjennem. Jeg har nemlig troet, at jeg var forpligtet til at gennemgaa dem, naar man vilde behandle denne Sag, efterat man havde bestemt sig til ikke at nedsætte noget Udvalg. Jeg kom i mine første Bemærkninger her i Aften til det samme Beløb,  $1\frac{1}{2}$  Million. Jeg

nærer den Forventning, at det ærede Medlem, som nu talte sidst, sammen med Ligesindede vil stille dette Vædringsforslag til tredie Behandling. De 1,500,000 Kr. ere efter det lette System det Samme som en Bane med Inventar, Redskaber, Materiel for 6 Mil. Der kan bygges efter Odense-Bogensejshytemet, fra Mortov over Rjeldstrup, Big, Rykjøbing, Lumbssaas, en Bane, der ikke vil koste synderlig Mere med alt Tilbehør end det, der efter den Anvisning, som er nævnet her, særlig begrundet, Tal for Tal, kunde beparens paa det Jernbaneforslag, som skulde have været ført gennem Thinget uden videre Forhandling. Den ærede Formand (Høgsbro) har med Rette sagt, at Vædringsforslag Nr. 15 skulde afstemmes før Vædringsforslag Nr. 13, navnlig paa Grund af, at en Del af denne Bane efter det førstnævnte Forslag skal anlægges som en lettere bredsporet Bane end efter Vædringsforslag Nr. 13. Som Følge deraf foretrækker jeg, da jeg efter at have hørt, hvad det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Tvermoes) sagde, ved Sammenligning har bemærket, at det er begge Banestrækninger, som der er Tale om at bygge som lettere, ikke lette, Baner — saa foretrækker jeg paa dette Stadium absolut Vædringsforslag Nr. 13 fremfor Nr. 15, og jeg skal derfor tage mit Forslag under Nr. 15 tilbage.

**Første Viceformand (Høgsbro):** Vædringsforslag Nr. 15 er saaledes taget tilbage; er der Noget, der optager det? (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

**Berg:** Jeg vil stemme for Vædringsforslag Nr. 13, og raade Alle til at gjøre det Samme. Jeg vil kun sige, at jeg tror nu ikke, at det endnu kunde være et billigere System, men det er et væsentligt Fremskridt fra Regjeringens Forslag; selv om man bliver staaende ved det ved Lovens endelige Vedtagelse, vil jeg sige, at der var Meget vundet derved. Jeg kan ikke forstaa den danske Regjeringens store Fortjærlighed for Jernbanehegn, thi der er virkelig Jernbanemænd, der begynde at tvivle stærkt om Nytten af Hegn, og det skulde undre mig, om der ikke i andre Lande foreligger statistiske Oplysninger om, at der sker færre Ulykker ved Baner uden Hegn end ved dem med Hegn. Og det er da sikkert nok, at det behøver ikke at formindste Hurtigheden; man har jo Baner uden Hegn anden Steds, hvor man kjører 6, 7,  $7\frac{1}{2}$  Mil pr. Time, altsaa langt stærkere, end vi kjøre paa vore lettere Baner. Og vi Banerne her efter Forslag