

Stjelsfjords Indvaanere, idet disse som bekendt i deres Adresse til Landstthinget principaliter forlange, at Linien ikke lægges over Flakkebjerg, men direkte til Fuglebjerg, og at der derfra anlægges en Sidebane ned til Stjelsfjor. Det høie Landstthing mente imidlertid at ordne Sagen bedre, og jeg har selvfølgelig ikke Spor af Berettigelse til at gaa i Rette med Landstthinget herom. Den anden Anse, jeg havde mod Forslaget, og som jeg var sikker paa vilde blive rettet i det høie Folkething, var den, at det forekommer mig, at det foreslaaede Jernbaneanlæg var noget for dyrt. Det er jo nemlig en meget stor Sum, der tænkes disponeret over for at opnaa det, jeg altid har anset for at være det langt overveiende og saa godt som eneste Formaal at opnaa, en Forbindelse mellem Vest- og Sydbanen. Tallene skal jeg ikke nævne, det er jo alle de Herrer bekendt, at Totalsummen, som det foreliggende Lovforslag vil komme til at kræve, vil blive omtrent $5\frac{1}{4}$ Mill., Expropriationsudgiften iberegnet. For disse $5\frac{1}{4}$ Mill. faar Staten altsaa for det første en Forbindelsesbane mellem Næstved og Slagelse, som selvfølgelig ikke vil kunne give Statskassen nogen- somhelst forøget Indtægt af Jernbanedriften, det er en given Sag. Det er jo nemlig klart, at naar Forholdet er som her, at denne Forbindelsesbane forforkter Afstanden, altsaa forforkter det betalende Antal Trafikmil til $\frac{1}{3}$, og saaledes er Forholdet, idet Omveien fra Slagelse til Næstved er ca. 11 Mil og Forbindelsesbanen lidt over 5 Mil, i alt Fald vilde den kun blive det efter en lige Linie, saa vil den Indtægt, Statskassen vilde have oppebaaret af Personer og Gods, vel at mærke det Trafikvolumen, som tilbagelægger Veien over Roskilde fra Vestbanen til Sydbanen og vice versa, formindskes med ca. $\frac{2}{3}$, forsaavidt Trafikmængden ikke tiltager. At denne Trafikmængde imidlertid tiltager, naar Forbindelsesbanen er bygget, er klart, men jeg tror aldeles ikke, der er Sandsynlighed for, at den vil tiltage i større Grad, end at den maaste vil fordobles to Gange, saaledes at den kommer til at staa i direkte Forhold til den Milelængde, som den nu har at tilbagelægge. Den skal nemlig blive omtrent tre Gange saa stor, som den er, hvis Statskassen skal faae nogen væsentlig forøget Indtægt. Jeg siger altsaa, at for disse $5\frac{1}{4}$ Million vil der kun tilveiebringes denne Forbindelsesbane plus en Sidebane paa ca. $1\frac{3}{4}$ Mil til Stjelsfjor, som der selvfølgelig ikke er den allerringeste Grund til at antage vil komme til at give Staten en eneste Dre i Nettoindtægt. En saadan lille Sidebane, der skal have eget

Driftsmateriel og egne Driftsplaner, hvilket jo er nødvendigt, naar den skal tilfredsstille Fordringerne, og som behøver mange Tog, vil sandsynligvis ikke kunne give nogen- somhelst Nettoindtægt. Det forekommer mig derfor, at dette Beløb burde og vistnok ogsaa kunde reduceres noget. Det er jo saaledes, at man med Hensyn til Kravene, navnlig de, der dreie sig om særdeles store Beløb, dog bør se nøie efter, om deres Berettigelse er tilstede i fuldt Maal, og om det Ekvivalent, der ydes for Pengene, nogenlunde svarer til de stedsundne Offre, og det er det, jeg ikke har kunnet overbevise mig om ved dette Anlæg, navnlig hvad angaar Flytningen af Slagelse Station. Det er allerede, forekommer det mig, noget betænkeligt at gaa ind paa den Doktrin, at Statsbanerne, altsaa Statskassen, skulde have nogen Forpligtelse til at imødekomme Vinst, der eventuelt maatte fremkomme fra en By, som har sin Jernbanestation liggende noget borte fra selve Byen, om dennes Flytning, da en saadan Doktrin let kan føre til meget farlige, i alt Fald særdeles betydelige Konsekvenser, hvis man imødekommer Slagelse. Jeg skal indsthyde den Bemærkning, at der vel nok kunde være Grund til at tage Slagelse særlig i Betragtning, hvis det forholder sig rigtig, hvad der staa i Motiverne til det oprindelige Lovforslag, at en Flytning af Slagelse Station skulde spare Slagelse aarlig en Udgift af 40,000 Kr. Det skal Slagelse have opgivet, men det er vistnok en fuldstændig Misforstaaelse. Jeg tror nemlig ikke, det er Tilfældet. Men hvis det var Tilfældet, vilde der virkelig være nogen Grund til at tage det under nøie Overvejelse, om man ikke burde imødekomme et Krav fra Slagelse i saa Henseende; men saa forekommer det mig paa den anden Side, at den Vet, man saa burde være gaaet, var at sige til Slagelse: I kunne godt faae Eders Station flyttet, vi skulle gjerne offere den Million — det er jo 1,040,000 Kr., som er foreslaaet anvendt til Slagelse Stations Flytning og Udvidelse — men naar det gavner Byen Slagelse 40,000 Kr. om Aaret, det vil sige Renten jævnt og net af en Million, er det jo ogsaa rimeligt, at Byen giver Halvdelen, at Byen opnaar en Fordel svarende til Halvdelen, og at Statskassen betaler Resten. Men jeg tror slet ikke, man skal gaa ind paa Betragtninger af denne Art; thi jeg tror ikke, det tilnærmelsesvis vil gavne Slagelse saa meget. Jeg kunde være langt mere tilbøielig til at samstemme i Principet med en Udtalelse af det ærede Medlem for Holbæk Amts Adie Valgrebs (Tauber) forleden Aften, nemlig at det ikke sparer Slagelse en eneste Dre. Jeg tror ikke, det ærede Med-