

Bilag til Andragende Nr. 4.

Fortsettelse af Dplysninger

om

Fisfervirettighederne i Randers Fjord.

af

E. Leth,

Udvalgets Formand.

Idet jeg efter det ærede Udvalgs Anmodning fortsætter disse Dplysninger, hvis tidligere Afsnit findes i Rigsdagstidendens Tillæg B. henholdsvis for 1883—84 Sp. 1331 o. fg. og for 1884—85 Sp. 681 o. fg., vil det være i Erindring, at under den af Eieren af Frisenbold Fiskergaard, Exam. jur. S. Ostenfeld, mod Gaardeierne Niels Pedersen, Niels Kjeldsen og Peder Lerche, alle af Overhornbæk, anlagte Sag, blev det ved Middel- som-Sønderlyng Herredets Politiretsdom af 9. Oktober 1884 (aftrykt i Tillæg B. for 1884—85 Sp. 663 o. fg.) statueret, at Hr. Ostenfeld som Eier af Frisenbold Fiskergaard ikke kunde anses at have den af ham paaftaaede Eneret til Fiskeriet i Gudenaæen og Randers Fjords Seilby indtil Udbyhøi, en Strækning af omtrent 6 Mil.

Denne Dom blev, som ligeledes tidligere meddelt, af Hr. Ostenfeld appelleret til Viborg Lands overret, og samme har nu under 27. Septbr. 1886, paaføjdt Sagen med det Udfald, at **Politiretsdommen bør ved Magt at staae.** Et Aftryk af Overrettens meget udførlige Dom følger høslagt som Bilag 19.

Foreløbigt bemærkes, at der foruden de allerede for Underretten fremlagte Dplysninger blev for Overretten fremlagt en Række nye Dplysninger. Nogle af de vigtigste af disse følge høslagt som Bilag 20—23.

Medens det ved Viborg Lands overrettsdom af 5. Juni 1882 (Bilag 4)*, der i Henhold til de i samme anførte Grunde blev stadfæstet af Høiesteret under 29. Januar 1883 (Bilag 5), antoges, at Hr. Ostenfeld havde ført et efter Omstændighederne tilstrækkeligt Bævis for som Eier af Frisenbold Fiskergaard at have udelukkende Ret til Fiskeriet i Gudenaæns Hovedløb nedenfor Frisenbold Læggaard, samt i Randers Fjords Seilby, er altsaa ved den nu faldne Overrettsdom statueret netop det **Modsatte**, nemlig, at det kan **ikke** antages, at Citanten (Ostenfeld) har den af ham paaftaaede udelukkende Ret til overhovedet at drive Fiskeri i Gudenaæns Hovedløb nedenfor Frisenbold Læggaard samt i Seilbybet i Randers Fjord.

Det har selvfølgelig været vægtige Grunde, der har bevæget Overretten til at fravige sin tidligere, endog af Høiesteret stadfæstede Anskuelse, og for disse har Overretten udførligt gjort Rede i sin nys aflagte Dom (Bilag 19).

*) Da jeg ovenfor har angivet, hvor i Rigsdagstidenden de tidligere Dplysninger findes, vil en Betegnelse af de der meddelte Bilags Numre gjøre det let at efterflaa disse.