

stor Betydning for Meierismørrrets Stilling i det Hele.

Af Hensynet til det udenlandske Marked, og det er væsentlig ved dette Hensyn Flertallet motiverer sin Stilling, kan Mindretallet derfor ikke følge Flertallet i Indstillingen om Forkastelse af § 7, men maa tværtimod netop af dette Hensyn meget stærkt tilraade dets Vedtagelse. —

Lovforslaget gaar endnu noget videre, idet der i § 6 væsentlig for at lette Kontrollen med Lovens Overholdelse forbydes at benytte Smør eller Fløde til Fabrikationen af Margarin. — Ogsaa denne Paragraf foreslaar Flertallet forkastet væsentlig af Hensyn til det udenlandske Marked. Skjøndt Mindretallet vel finder, at det i Virkeligheden er en Forkastning af Levedsmidler, der foregaar ved Sammenblandingen af Meierismør og Margarin, (og skjøndt vi ogsaa vel indse, at det ikke uvæsentlig vilde kunne lette Kontrollen med Lovens Overholdelse, om et slikt Forbud blev vedtaget, saa maa vi dog her slutte os til Flertallets Indstilling. Ikke fordi vi, som Flertallet, af et saadant Forbud frygte nogen Fare for Kvaliteten af vor Smørproduktion og derigjennem en Svækkelse af dens Stilling paa det udenlandske Marked, men fordi vi maa finde et saadant Forbud stridende mod Forbrugernes Interesser herhjemme, uden at kunne retfærdiggjøres ved sin Betydning overfor Udlandet.

Ved en Lov af den foreslaaede Bestaafenhed er der selvfølgelig overfor det indenlandske Forbrug to Hensyn, som gjøre sig gjældende. Et til Producenterne og et til Forbrugerne. Producenternes Interesser varetages bedst ved de videst mulig gaaende Bestemmelser overfor Margارين, og et Forbud mod al Fabrikation, Ud- og Indførsel deraf, vilde i fuldeste Maal varetage deres Interesser; men saa vidtgaende Bestemmelser vilde stærkt støde an mod Forbrugernes Interesser. Var det nødvendigt for at hævde vor Stilling paa det uden-

landske Marked, vilde Mindretallet finde et saadant Forbud berettiget; men da vi ikke tro saa stærke Forholdsregler fornødne af dette Hensyn, maa vi finde det uberettiget af Hensyn til Forbrugerne herhjemme. — Flertallet hævder, at en Vedtagelse af Lovforslagets §§ 6 og 7 vil være enstydigt med et Forbud mod Fabrikationen; thi det Margarin, der da vilde kunne laves, vilde Ingen spise. Denne Opfattelse deler Mindretallet ikke; thi Margارين vilde dog kunne laves bedre end Svinesfedt f. Ex., og selv af det spises der meget; men Margارين vilde ganske vist, naar § 6 vedtoges, ikke kunne laves saa godt og velsmagende, som det ellers er mulig, og derfor, da vi ikke tro, at denne Paragraf har videre Betydning overfor Udlandet, og den er stridende mod Forbrugernes Interesser herhjemme, maa vi tilraade dens Forkastelse. — Vil man ogsaa se paa § 7 med Hensyn til Virkninger herhjemme, da tro vi ikke, at der fra Forbrugernes Standpunkt kan reises væsentlige Indvendinger mod denne. Margارين kan selvfølgelig i enhver Henseende, i Næringsvardi og Velsmag, være lige god, enten den har samme Farve som Smørret eller ikke. Den vil utvivlsomt blive billigere, naar den ikke har samme Farve, og den vil da ikke kunne udgives for Andet, end hvad den er, og dette er i Alles og ikke mindst i Forbrugernes Interesse. Beholder Margارين derimod vedblivende Lov til at have samme Udseende som Smørret, da tro vi, som før nævnt, støttende os til de siden Loven af 1ste April 1885 gjorte Erfaringer, at det vil være umuligt at forhindre, at mangfoldige Bedragerier dermed vil blive udført. Og dette vil kun være i den uredelige Handels Interesse.

§ 8 af Lovforslaget er der foreslaaet Oprettelse af en særlig sagkyndig Kontrol til at paase Lovens Overholdelse. Vedtages § 7, tro vi ikke, at denne særlige Kontrol er nødvendig og slutte os i saa Tilfælde til Flertallets Indstillinger angaaende §§ 8 og 9. Forkastes § 7 derimod, maa vi meget til-