

Oversført... 756. 57. 2,269. 71  
 Gjennemregning af et Lovforslaget vedføjet Exempel giver mig. I dette Exempel siges nemlig, at en Interessent, der indtræder i sit 19de Aar, skal for med det 55de Aar at opnaa en Livrente paa 200 Kr. indbetale aarlig Kr. 18,31 med  $\frac{1}{4}$  i Begyndelsen af hvert Aartal. Ved Esterregning faar jeg, at disse Indstud i de 37 Spareaar voxe op til ..... 1,514. 06

hvilket giver som Livrentens samlede Kjøbesum..... 2,270. 63

Differentien ..... " 92

mellem disse tvende Regninger er mindre end 1 Kr. og kan hidrøre fra den forskjellige Nøiagtighed, hvormed man tager Logarithmerne, ligesom Exemplet for saa vidt ikke er ganske heldigt valgt, som det er en praktisk Umulighed hvert Aartal nøiagtigt at indbetale en Fjerdedel af 18 Kr. 31 Ø.

Vender jeg mig derimod til de det sidste Lovforslag medgivne Exempler, som ere gennemregnede ovenfor i Tavle L., og som ere sigtede paa en aarlig Livrente af 300 Kr., da føre disse, som Tavle I. viser, til, at den nævnte Livrente for en 55-aarig Mand i Lovfor- slagets Anstalt koster

Kr. Ø. Kr. Ø.  
 3,479. 70

Men en saadan Livrente, der betales med  $\frac{1}{4}$  hvert Aartal, koster i Følge Tariferne for Anstalten af 1871 ..... 3,574. 80

hvorfra gaar i Lovforslagets Anstalt Driftsudgifterne  $\frac{1}{21}$  ..... 170. 23

Altsaa skulde i sidstnævnte Anstalt Kjøbesummen for Livrenten være ..... 3,404. 57

Differentien ..... 75. 13

er, hvad Livrenten efter hine Exempler koster mere, end man skulde vente efter Lovfor- slagets Regler, en Forskjel, der er for stor til, at den kan hidrøre fra, om man anvender

nogle flere eller færre Decimaler i Logarith- nerne.

Spørger man om Marsagen til denne Forskjel, da har jeg Leilighedsvis, men fra kompetent Kilde, hørt, at medens Livrente- og Forlørgelsesantaltten af 1871 vinder paa de langt hyppigere benyttede Overlevelses- renter, har den derimod Tab paa de tegnede Alderdomsforlørgelser, eller med andre Ord, Tariferne for disse have viist sig at være for lave. Det synes, at denne Omstændig- hed har foranlediget de Mathematikere, som have beregnet de det sidste Lovforslag led- sagende Exempler, til at lægge noget højere Tarifer til Grund, efterhjem der i Lovfor- slaget stilledes i Udfigt en langt mere ud- strakt Benyttelse af Alderdomsforlørgelser end hidtil, idet det endog i § 10 hedder, at der i enhver af Landets Kommuner skal fin- des mindst een Agent for Anstalten, og at Kommunen skal være Garant for hans Oppe- børsler.

Om de hidtil benyttede Tarifer ville være tilstrækkelige eller endog mulig kunne yderligere nedsættes, naar Anstalten indstræn- ker sig til alene at optage "Ubemidlede", idet disse gennemsnitlige Venetid fra flere Sider paastaas at være tortere end mere Velstillede, savner jeg Materiale til at kunne udtale nogen Mening om.

Medens det oprindelige Lovforslag lod Afgangten til Anstalten staa aaben for Alle og Enhver, har, som tidligere ovenfor berørt, det sidst fremlagte Forslag begrændet Afgangten til "Ubemidlede". Som Saadanne be- tegner Lovforslaget Personer af begge Køn, for hvem, henjet til deres Livsstilling og Familieforhold, en Alderdomsforlørgelse af indtil 300 Kr. aarlig maa antages at være af væsentlig Betydning".

Det indrømmes i Anmærkningerne, at denne Regel er mangelfuld, en Indrømmelse, der vistnok ikke taaler nogen Modsigelse. Kun et forholdsvis lille Antal af Personer kunne antages at glæde sig ved en saadan Livsstilling, at en aarlig Livrente af 300 Kr. er dem ligegyldig. For det store Flertal derimod maa en saadan aarlig Indtægt vistnok siges at ville være af væsentlig Be- tydning. Der lægges i Anmærkningerne heller ikke Dølgemaal paa, at Lovforslaget ifkn modstræbende og alene "paa Grund af de fra forskjellige Sider faldne Udtalel- ser om det Nødvendige og Duffelige i Fast- sættelsen af en saadan Grændse" er gaact ind paa at indstrænte Afgangten til Anstal- ten til Ubemidlede. For imidlertid at hjælpe paa hin Regels Mangelfuldhed hedder det i Lovforslaget, "at Anstaltens Bestyrelse af- gjør i Henhold til de den Paagældende af-