

foretaget Nabneopraab, som nedenstaaende Liste udviser;

vedtaget med 34 Stemmer mod 7, medens 10 Medlemmer svarede: Stemmer ikke.

Ja:

Lyby, Martensen, Raben, Ahlefeldt-Laurvig, Bonne, Breinholt, Carlsen, Carstensen, Cederfeld de Simonson, Claudi, Dressing, Eriksen, C. A. Hansen, Høst, M. P. Jensen, Juel, Kayser, Larsen, Linnemann, Mazen, Moltke, Carl Møller, Neergaard, Nellemann, Orenbøll, P. Pedersen, W. Peterzen, Bloug, Rasmussen, Rosenørn, Rump, Schlegel, Thygeson og Tuxen.

Nei:

Andræ, Blom, Broberg, Erikstrup, Frijs, Rammestov og Usting.

Stemmer ikke:

Dam, H. Chr. Hansen, N. Hansen, Hasle, Hauerslev, S. Jensen, Sorgenen, Madsen, Nielsen og Strandstov.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Zahn, Krieger, Mourier-Petersen, Müller, Skel og Termanen.

Fraværende:

Clausager, Danneftjold-Samsø, Estrup, Haffner, Ingerslev, Jacobsen og Rosenørn-Lehn.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov angaaende Forholdsregler for at hindre Misbrug af den mindskrænkede Afgang til at anstafte Baaben og øve sig i disses Brug.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

**Rump:** Forinden jeg udtaler mig angaaende Lovforslagets Indhold, skal jeg tillade mig at behandle Spørgsmaalet om,

hvad der paa dette Omraade i Diebliffet er gjældende Lov. Under 5te Mai d. N. udkom den provisoriske Lov, der med en kort Betegnelse i daglig Tale kaldes den provisoriske Riffellov. En af de første Dage i denne Rigsdagsamling fremkom der ved privat Initiativ i det andet Thing et Lovforslag, der var ganske ligegyldende med den provisoriske Riffellov; til dette Lovforslag var knyttet en Anmærkning om, at med det Samme forelagdes til Thingets Beslutning den foreløbige Lov af 5te Mai 1885. For 3 Dage siden kom Sagen til Behandling i det andet Thing og blev der sluttet ved en Dagsorden, ved hvilken det indbragte Lovforslag blev forkastet, og det tillige blev udtalt, at dermed var ogsaa den foreløbige Lov forkastet. Der kan nu spørges, om Forholdet virkelig er det, at den provisoriske Lov ikke gjælder mere, at Regjeringens Forelæggelse af samme i dette Thing for 8 Dage siden kun for saa vidt har Betydning, som Regjeringen derved har opfyldt den Forpligtelse, som paahviler den efter Grundlovens § 25, men at denne Behandling i Øvrigt dreier sig, ikke om vi skulle stadfæste den provisoriske Lov med eller uden Forandringer, men om man skal gjenindsføre en Lovregel, som tidligere har været gjældende — eller om Forholdet ikke snarere er det, at den provisoriske Riffellov uanset den Beslutning, som er tagen i det andet Thing, bestaar lige saa godt i Dag, som den bestod for 8 Dage siden. Det følger af sig selv, at man maa tillægge de Beslutninger, som ere tagne i det andet Thing, en særlig Betydning, en særlig Autoritet; men man maa lige fuldt være berettiget til i dette Thing at undersøge hint Spørgsmaal, idet Thinget har at danne sig en selvstændig Mening om de Sager, der foreligge til dets Behandling. Det er berettiget til, for saa vidt det gjøres nødvendigt for at vælge sit Standpunkt, at drøfte Spørgsmaalet om Betydningen af de Beslutninger, som ere fremkomne i det andet Thing, og af Motiveringen af dem. Jeg skal tillade mig at fremstille min Opfattelse af Spørgsmaalet. Jeg nærer ingen Tvivl om, at den provisoriske Lov af 5te Mai d. N. bestaar uanfægtet, uanset den i det andet Thing tagne Beslutning. Naar man har ment, at denne Lov kunde staffles ud af Verden ved en Beslutning som den, der er tagen i det andet Thing, skal jeg tro, at denne Mening staar i Forbindelse med en mindre korrekt Opfattelse af de provisoriske Love som mindre fuldkomne og mindre retskraftige Love, om jeg saa maa sige som i Forhold til den samlede Rigsdag nærmest kun indeholdende Forslag om en fremtidig Lov, medens