

gjøres en virkelig Forskjel, navnlig ikke, at Indfødsret skulde nægtes den Bedkommende, men jeg gjør opmærksom paa dette Punkt, fordi vi betragte de enkelte Personer i et Lovforslag som dette, som Paragraferne i et almindeligt Lovforslag, og der er Intet i Veien for, at der forlanges særskilt Afstemning for en enkelt Persons Bedkommende. Forlanges det ikke, finder der ingen særskilt Afstemning Sted angaaende de enkelte Personer.

Ordføreren (Claudi): Jeg tillader mig først at berigtige en i Betænkningen indløben Feil, en Feil, som dog heldigvis ikke har nogen Indflydelse paa Sagens Afgjørelse, nemlig at der er anført i Betænkningen, at der blandt Ansøgerne er 84 Gifte og 4 Enkemænd, medens det virkelige Forhold er, at der kun er 83 Gifte og 5 Enkemænd. I den første Spalte 10de Linie skal der saaledes i Stedet for 84 staa 83, i 11te Linie 4 i Stedet for 5 og i 13de Linie 5 i Stedet for 4. Ved Gjennemsyn af samtlige Ansøgninger tilligemed dertil hørende Bilag har Udvalget fundet, at Bemærkningerne til Lovforslaget ere i fuld Overensstemmelse med samme. Det er paapeget i Betænkningen, som det ogsaa fremgaar af Bemærkningerne, at for nogle af Ansøgernes Bedkommende, nemlig de 5, der ere anførte under Nr. 10, 58, 62, 63 og 93, er Opholdstiden ikke betegnet anderledes, end at de have været her i mange Aar, i en længere Række. Grunden dertil er den, at det ikke er lykkes de Baagjældende at skaffe noagtige Oplysninger om, fra hvilket Aar de i Virkeligheden have haft fast Ophold her i Landet. Smidlertid har det ved Efterhyn vist sig, at enhver af disse 5 Ansøgere har opholdt sig her i længere Tid eller endogsaa meget længere Tid end den, der i dette Thing i Almindelighed har været anset for Betingelse for Indfødsrets Meddelelse. Der er, som det ogsaa fremgaar af Betænkningen, kun en Eneste, med Hensyn til hvem der har været nogen Betænkning i Udvalget, et ungt Menneſke paa omtrent 19 Aar, der med sin Familie har opholdt sig her i Landet kun paa 6te Aar, medens Familien tidligere har opholdt sig i Familiefaderens Fødeland Preussen, i Rusland og i Sverig. Det Spørgsmaal har da været reist, om det kan antages, at det unge Menneſke efter et saa kort Ophold har sluttet sig til vort Land med en saadan Hengivenhed, som ellers forudsættes at være til Stede hos dem, der ansøge om Indfødsret. Efter de Vidnesbyrd, der foreligge om denne Ansøger, om, hvorledes han, da han kom her til Landet, i flere Retninger stod tilbage, men efter sin Optagelse

i Fredericia Latin- og Realskole ved Flid og Digtighed har bragt det dertil, at han efter 4 Aars Forløb har taget almindelig Forberedelsesexamen med Udmærkelse — af 13 Karakterer 8 Udmærket Godt og 5 Meget Godt — ligesom hans Forhold i Skoletiden betegnes som mønsterværdigt, og fremdeles om, hvorledes han i sidste Efteraar har bestaaet Udgangsprøven til Officersskolens næstældste Klasse med et tilfredsstillende Resultat — efter disse Vidnesbyrd og i Betragtning af de Anbefalinger, som ellers foreligge, har Udvalget ment at turde antage, at det unge Menneſke med fuld Hengivenhed har sluttet sig til det Land, som i de senere Aar har været hans Hjem, og hvor han har faaet sin Uddannelse, og at han inderlig gjerne vil tjene det. Udvalget har derfor ogsaa for hans Bedkommende tiltraadt Forslaget, og det har ment saa meget mere at burde gjøre det, som der ved Lov af 23de April 1881 blev tilstaaet et ungt Menneſke i lignende Forhold Indfødsret. Det er, som af den høitærede Formand udtalt, Noget, der anses for en Selvfølge, at saafremt der stilles Forslangende derom, afstemmes der særlig over ham. Med disse Bemærkninger indstiller jeg altsaa paa Udvalgets Begne Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Judenrigsministeren (Juger & Lev): Den Betænkning, der er afgiven af det ærede Udvalg, giver mig ligesaa lidt som de Bemærkninger, den ærede Ordfører fremsatte, Anledning til at gaa nærmere ind paa Sagen. Der er ingen Meningsforskjel mellem den ærede Ordfører og mig. Jeg skal ligesom han anbefale, at man bevilger den enkelte Person, der er bleven nærmere omtalt, Indfødsret. Jeg erkjender, at det er noget udenfor Regelen, som det ogsaa er antydet i Bemærkningerne til Lovforslaget; men jeg tror, at det, efter hvad der foreligger, og i Henhold til, hvad der tidligere er sket, vil være rigtigt ikke at nægte den Bedkommende dette Gode. — Jeg ønskede derimod at gjøre et Par mere almindelige Bemærkninger, foranledigede ved en ved Sagens 1ste Behandling fremkommen Udtalelse af den ærede 4de Landsthingsmand for Kjøbenhavn (Magen), der gjorde forskellige Udsættelser paa Lovforslaget, fordi nogle af de Mænd, der ere optagne i dette, allerede ere ansatte som Bestillingsmænd i Statens Tjeneste. Maa jeg strax bemærke, at jeg tror nok, at der blandt dem, som det ærede Medlem henledede Opmærksomheden paa, var Nogle, der ikke ere ansatte i Statstjenesten, men i den kommunale Tjeneste, og for deres Bedkommende kan jeg ikke foretage videre, da Indfødsret