

mig at hævde overfor det ærede Medlem derovre, som havde Ordet, for at gjendrive, hvad han sagde.

Første Viceformand (Høgsbro):

Det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Monrad) har bedt om Ordet for en kort Bemærkning. Med Thingets Samtykke (Ophold) skal jeg give det ærede Medlem Ordet.

Monrad: Det har paa ingen Maade været min Agt at sætte nogen Plet paa Høiesteret, naar jeg har udtalt, at Medlemmer af Høiesteret ligesom alle andre Mennesker vare udsatte for at paavirkes af deres politiske Overbevisning. — Maa jeg hertil føie et Par Bemærkninger. Jeg har allerede i 1877 udtalt, at en Regjering i en provisorisk Finantslov kun burde optage, hvad der var bevilget af begge Thing, og at dette var en Grund, hvorfor jeg ikke kunde følge Ministeriet længere, idet det i sin allerunderdanigste Indstilling gif ud fra den Forsudsætning, at man kunde gaa videre, skjøndt man ikke gjorde det den Gang. Man har talt meget imod Ministerformerier, men — Ministeriet er jo paa ingen Maade imod Ministerformerier. Det indtager jo netop selv sin Plads paa Grund af en saadan Storm. Der er kun den Forskjel imellem Ministeriet og dette Things Flertal, at Ministeriet vil have, at Stormen skal udføres af Folkethinget og Landsthinget i Forening, hvorimod Folkethingets Flertal mener, at eet Thing er nok til at udføre Stormen, men man er tillige enig om, at det kongelige Prærogativ ikke lider nogen utilbørlig Indskrænkning, fordi det forlanges, at Hans Majestæt Kongen skal vælge til Ministre Mænd, der forstaa at frembringe Samarbejde mellem Thingene. — Maa jeg saa blot slutte med at sige, at vi i Dag have den 21de Januar, det er altsaa nu i 9 Maanedre og 3 Uger, Ministeriet regjerer som absolut Herre med Hensyn til Finantsloven, som aldeles absolut Herre; det har aldeles ikke søgt at lære de andre lovgivende Faktors Billie at kjende, men har anset sig for berettiget til at handle egenraadigt, som det selv vil. Det er mig ubegribeligt, at man saa vil benægte, at Absolutismen ikke skulde være indført, at ikke Hr. B. skulde have Ret, naar han siger: Diktaturen er indført, og at ikke Kultusministeren skulde have Ret, naar han siger: Folkethinget er sat ud af Spillet.

Første Viceformand (Høgsbro):

For en ganske kort Bemærkning har det

ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (Thorup) Ordet.

Thorup: Naar jeg taler i Ost, svarer det ærede Medlem derovre paa den anden Side, nemlig det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (N. Andersen) i Vest. Det ærede Medlem har slet ikke benægtet, hvad den ærede Kultusminister den Gang som Folkethingmand udtalte, at Ministeriet veg for en Afstemning. Og heller ikke har han mødegaaet, hvad den daværende Conseilspræsident udtalte; han er kommen med nogle Tal for at bevise, at dersom Ministeriet havde udtalt sig lidt anderledes, havde det utvivlsomt faaet Flertal, men jeg skal lade det ærede Medlem vide, og jeg antager, at han kan erindre det, at nogle af de Navne, han nævnte, næsten altid vare imod disse Bevillinger til Forsvarsvæsenet, deriblandt P. Pedersen, skjøndt jeg husker ikke, hvorledes han stemte, og Hjord, men jeg tvivler om, at det har nogen Betydning; i hvert Fald ligger det aldeles udenfor Spørgsmaalet om, hvorvidt Ministeriet veg for en Afstemning eller ikke; jeg tager det ærede Medlem for Præsts Amts 1ste Valgkreds og den daværende Conseilspræsidents Udtalelser til Vidne paa, at det er rigtigt, hvad jeg har udtalt.

Schrøter: Den høitærede Conseilspræsident har anbefalet os at sætte os ind i Forhandlingerne af 1849 og særlig „i den fremragende Folkets Mænds Tschernings“ Udtalelser om § 25 i Grundloven. Jeg har gjort det; jeg har søgt at sætte mig ind i dem, men jeg er kommen til den Erkjendelse, at den Politik, som Regjeringen fører, den Fremgangsmaade, Regjeringen bruger, er slet modsat af, hvad Mændene fra 1849 vilde. Det ligner ikke mere, hvad man i 1849 tilføjede, end en Cirkel ligner en Firkant, i alt Fald efter min Opfattelse. Den høitærede Minister henviser til Tschernings Udtalelse om § 25 og anbefaler os at læse den. Men jeg vil bede den høitærede Minister om ogsaa at læse den endnu en Gang, thi skjøndt jeg ikke tvivler om, at han har sat sig ind i den Udtalelse før, vil han vist dog komme til Erkjendelse af, at er der Noget, der har udtalt sig imod den Maade, Ministeriet nu gaar frem paa, navnlig imod den Brug, Regjeringen gjør af Grundlovens § 25, da er det Tscherning. Han har vel hævdet, at Regjeringen burde være berettiget til at udføre provisoriske Love, men ved det sidste Ord, Tscherning i den grundlovgivende Rigsforsamling ved den sidste Behandling af Sagen taler, giver han nærmere For-