

Henseende Intet at betyde, det vil kun sige, at hvis vi ville følge Regjeringen i Lykt og Thndt, blive Niffeduffer og ingen Overbevisning have, saa have vi Lov til at være i Spillet, men det tror jeg nu ikke, at Folkethinget er kaldet til. Men naar det nu altsaa er utvivlsomt, at det er saadan, og derom kan der ikke være to Meninger undtagen hos disse enkelte Medlemmer, der have sagt en Ting saa tidt, at de selv tilsidst tro paa den, om end den er nok saa urigtig, at de Foranstaltninger, som Regjeringen har foretaget, ligge udenfor Grundloven, for at bruge et meget mildt Udtryk, saa bliver Spørgsmaalet: Er det da rigtigt, naar Modstanderne bestandig drage det og det frem og sige, I have gjort det og det, derfor er Regjeringen nødsaget til at gaa udenfor Grundloven, derfor ere vi komne ind i det Uføre, som har fremtaldt dette Forslag, hvorved vi efter Regjeringens Mening skulle komme ud af Uføret. Ja, mine Herrer, De ere ikke meget varsomme i deres Bestyrdninger lige overfor os, jeg tror ikke, at denne Maade at forhandle paa baade herinde og udenfor Rigsdagen gavner Sagen. Man har sagt, at man ved at bruge Finantsloven vilde tvinge Ministeriet bort. Ja, mine Herrer, men skulde det være saa forfærdeligt, naar Høire selv har været med dertil, og naar den nuværende Folkethingsmand for Præsto Amts 1ste Valgkreds (Scavenius), den nuværende Conseilspræsident, har været med dertil . . . (Berg: Kultusministeren.) Ja, om Forladelse, jeg mente naturligvis Kultusministeren. (Berg: Den tillkommende Conseilspræsident!) Nei, jeg siger, Gud forbyde, at vi skulde faae flere Conseilspræsidenter af den Slags, det vilde være en Ulykke baade for Fjolk og Fædreland. Og naar man nu tror, at Regjeringen er en Ulykke for Fjolk og Fædreland, og man elsker baade Fjolk og Fædreland, er det da saa urimeligt netop ved Finantsloven at søge at vise Regjeringen, at vi have Mistillid til den og ønske, at den skal gaa bort? Hvorfor var det ikke en Forbrydelse, da de Herrer, navnlig den sidste ærede Taler og Flere, i 1870 styrkede det første Ministerium efter Grundlovsforandringen i 1866 ved et Votum paa Finantsloven? Det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (N. Andersen) oplæste i Dag, at det daværende Ministerium vilde være gaaet alligevel, jeg kunde oplæse en anden Sætning, der beviser, at det ikke vilde have gaaet paa den Tid, eller at det i alt Fald vilde have blevet til efter Sessjonen og maaste endogjaa længere. Det kan ikke bestemt bevises, men jeg tror, at det er rigtigt, og vi kunne jo i alt Fald se paa den

vedkommende Conseilspræsidents egne Udtalelser, jeg sætter hans Udtalelser som Bidne mod det ærede Medlem. Jeg maaste tillade mig at oplæse et Par Ord, som beviser, hvad jeg har sagt, at det netop var en Afstemning i Folkethinget, der førte til, at Ministeriet Frijs gik paa det Tidspunkt, det gik, nemlig efter den Afstemning, der var foregaaet i Folkethinget, om at nægte Forstærkningens Indkaldelse og svvende Mars Mandstaf af Linien. Naar det ærede Medlem har udtalt, at et Medlem opfordrede den daværende Conseilspræsident til at udtale sig, og at Partiet da vilde fulgt ham, paastaar jeg, at det gjaldt ikke for alle Medlemmer af Mellempartiet den Gang. Men selv om det var saa, ligger det klart for, at det ærede Medlems Udtalelse er mindre rigtig, thi Ministeriet Frijs gik paa Grund af en Afstemning i Folkethinget. Jeg skal kun meddele det Allerførste af en Skrivelse fra Conseilspræsidenten, som Formanden oplæste den 20de Mai 1870. Den lyder saaledes: „Jeg har herved den Ære at meddele Hr. Formanden, at samtlige Ministre efter den i Gaar stedfundne Afstemning i Folkethinget have indgivet deres Ansøgning om Dimission til Hans Majestæt Kongen, og at Hans Majestæt under Dags Dato allernaadigst har bevilget dem denne Dimission“ o. s. v. — Han veg altsaa for en Afstemning i dette Thing. Men skulde det ikke være nok til at beviser, at det er rigtigt, kræver jeg Folkethingsmanden for Præsto Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) til Bidne paa, at det er rigtigt, og hans Ord staa lige saa godt til Troende som de ærede Medlemmers for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Dinesen) og Odense Amts 2den Valgkreds (N. Andersen). De have nu fremsat deres Paastande saa tidt paa Valgtribuner og Krostuer, jeg er overbevist om, at de have ikke talt imod deres Overbevisning, men de have fremsat dem saa tidt, at de selv ere komne til at tro derpaa. Jeg vil imidlertid tage Folkethingsmanden for Præsto Amts 1ste Valgkreds til Bidne paa, at han har opfattet det som et Kabinetsspørgsmaal, om Forstærkningen blev indkaldt eller ikke indkaldt; det er ganske saa Ord, jeg skal tillade mig at oplæse, jeg haaber, at den ærede Formand vil give mig Tilladelse dertil. Det var i Aaret 1873, da der var Tale om Adressen. Der var da Enkelte, der mente, at et Udtryk, der fandtes i Adressen, og som handlede om Ministeriet Frijs' Afgang, var mindre rigtigt, men det ærede Medlem for Præsto Amts 1ste Valgkreds sagde, at det var rigtigt. Det var den Passus i Adressen, hvori det hedder: „Da for 3 Aar siden