

I en Skrivelse til Justitsministeriet af 6te Februar 1884 erklærede Amtmanden sig vel forsaavidt enig med Byffkus og Synsmændene, som han fandt det betænkeligt at undergive den ældre Bolig en saa betydelig Hovedreparation som foreslaaet, men han kunde ikke med dem tilraade at sælge den og opføre en ny, der efter den lagte Plan vistnok heller ikke kunde udføres for den anslaaede Sum, hvortilmod han henstillede, at der afordredes Synsmændene et nyt reduceret Overflag alene over de uundgaaelige nødvendige Udgifter, saaledes at det tidligere bevilgede Beløb af 534 Kr. til Fuldførelse af den indrettede Kvistbygning holdtes udenfor Overflaget.

Denne Indstilling tiltraadtes den 29de Februar af Ministeriet, og den 8de Mai sendte Amtmanden et saaledes reduceret Overflag paa 1103 Kr. til de nødvendige Udbedringer, efter hvis Fuldførelse han ansaa Boligen for meget brugelig, skjøndt saavel Løgen som Synsmændene fastholdt deres tidligere Skjøn om, at den ikke derved vilde blive en forsvarelig Embedsbolig.

Det ses af denne Fremstilling, at Udgiften til Istandsættelsen af Lægeboligen, der oprindeligt var anslaaet til 998 Kr. 95 Ø., under Arbeidets Udførelse, hvorved nogle nye ikke paaregnede Krav dog søgtes fyldestgjort, steg til 2349 Kr. 91 Ø. og, efterat en ny Læge var ansat og nye Krav fremkomne, yderligere forøgedes med 1103 Kr. til 3452 Kr. 91 Ø. Det var naturligt, at en saa betydelig Forøgelse af Udgiften, allerede da den var naaet til 2349 Kr. 91 Ø., maatte vække Betæneligheder hos Rigsdagen, saa at Folkethinget den 25de Marts 1884, som anført, nægtede den begjærte Efterbevilling af de udgivne 816 Kr. 96 Ø. ud over den oprindelige Bevilling. Da Arbeidet imidlertid ikke blev afsluttet i Regnskabsaaet 1883—84, men der, som det fremgaar af foranstaaende Dplysninger, endnu henstod ufuldførte Arbejder ved den begyndte Kvistbygning til en forventet Udgift af 534 Kr., og der desuden paatænkte andre Istandsættelser ved Lægeboligen, som efter Overflaget vilde koste 1103 Kr., og disse Arbejder sandsynligvis blive foretagne i indeværende Finantsaar, eftersom den samlede Bevilling hertil, 1637 Kr., begjæredes ved det den 3die November 1884 forelagte Finantslovforslag (Jfr. Rigsdagtid. 1884—85, Till. A. Sp. 1227—30) og i Februar og Marts 1885 tiltraadtes saavel af Folkethinget som af Landstthinget, — indstiller man, at denne Post udsættes til Behandling af Statsrevisorerne for 1885—86 tillige med den tilsvarende Post for 1882—83.

Dgfaa denne Indstilling tiltrædes.

22. Samme Paragraf. III. Post 11. Til Undersøgelse af Kalkmalerier, der komme tilsyne i Kirkerne, samt deres Restauration eller Afbildning.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Ifølge erhvervede Dplysninger fra Direktøren for de antikvariske Mindesmærkers Bevaring er Udgiften 2447 Kr. 15 Ø. anvendt saaledes: Arkitekt Schjødt, Undersøgelse i Jæmø Kirke 83 Kr. 70 Ø., Professor Kornerup, forskjellige Kirker i Sylland 124 Kr. 90 Ø., Samme, Sædinge Kirke paa Lolland 107 Kr. 50 Ø., Maler Zeuthen, Restauration i Jæmø Kirke 160 Kr., Professor Kornerup, Herstedvester og Søborg Kirker 194 Kr. 80 Ø., Arkitekt Schjødt, Svenstrup, Veilby, Alling, Nibirk og Bislinge Kirker 243 Kr. 95 Ø., Professor Kornerup, Sønderholm og Kæstved St. Peders Kirke 220 Kr., Arkitekt Uball, Veilby og Øster-Alling Kirker 54 Kr. 70 Ø., Samme, Hørby Kirke 52 Kr. 90 Ø., Professor Kornerup, Bellinge og Tybjerg Kirker 204 Kr. 70 Ø., Restaurationen i Sulsted Kirke 1000 Kr.

Som Alt oplyst i Statsrevisorerens Betænkning for 1882—83 Side 333—34, er den sidste Sum en af Ministeriet paa egen Haand foretagen Forhøielse af den af Rigsdagen vedtagne Betaling for Restaurationen af Kalkmalerierne i Sulsted Kirke, og man kan ikke erkjende Ministeriet berettiget til en saadan Anvendelse af den senere givne almindelige Bevillingssum til beslaegtede Diemed uden Rigsdagens Samtykke, men tror dog efter Omstændighederne at kunne indstille den til af passere.“

I Statsrevisionens Betænkning over Statsregnskabet for 1882—83 hedder det paa det ovenanførte Sted: