

i de i Anmærkningerne gjorte Henvisninger til Forhandlingerne paa Rigsdagen om Statsrevisionsbetænkningen for 1871—72, da de paaberaabte Udtalelser kun berøre et enkelt Forhold ved Akademiets Budget. Med fornødent Forbehold overfor den af Ministeriet fremsatte Opfattelse skal Udvalget indskrænke sig til at udtale, at der hverken af Ministeriets Bemærkninger eller af Budgettets Optagelse paa Finantsloven kan udledes nogen ny Overenskomst eller Bekræftelse af nogen tidligere angaaende dette Forhold." (Se Rigsdagstid. 1877—78 Till. B. S. 367.) Af Statsrevisionen er der i Betænkningerne over Statsregnskaberne for 1880—81, 1881—82 og 1883—84, men derimod ikke i Betænkningerne over Regnskaberne for 1879—80 og 1882—83 gjort Indvendinger mod, at Besparselser paa nogle Udgiftskonti ere anvendte til at dække Merudgifter paa andre. Udvalget skjønner ikke rettere, end at Ministeriet strengt taget ikke har den af det paastaede Ret, og at der derfor er Grund til at bringe Spørgsmaalet ud af Verden, ved at der til det foreliggende Statsregnskab tages et Forbehold. Ligeledes formener Udvalget, at Bevilling af Udgiften til Solennitetsjalens Udsmykning burde være søgt paa Tillægsbevillingsloven. Naar imidlertid henføres til det særdeles vel begrundede i Afholdelsen af den sidstnævnte Udgift og til de forholdsvis smaa Beløb, hvorom den første Udsættelse dreier sig (hørtet fra Udgiften til Solennitetsjalen 1214 Kr. 49 Ø.), samt til at der iøvrigt Intet er fundet at indvende mod Hensigtsmæssigheden af Merudgifterne, finder Flertallet, at der er god Grund til at følge Statsrevisorerne Dinesen og Dresings Indstillinger om at lade de foreliggende Uregel­mæssigheder passere. I formel Henseende finder Flertallet imidlertid ikke, at Indstillingerne ere tilstrækkelig tydelig affattede, idet de let vække den Forestilling, at de handle om 2 af hinanden uafhængige Beløb af henholdsvis 2326 Kr. 49 Ø. og 1450 Kr., medens de begge ere indbefattede i et fælles Beløb af 2664 Kr. 49 Ø. Flertallet skal derfor indstille, at Landstinget for sit Vedkommende med Hensyn til Akademiets Udgiftsside vedtager, at det passerer, at der paa Akademiets Udgiftspost 6. Bygnings- og Haandværksregninger samt Skatter er anvist et Beløb af 1450 Kr. til nogle ved Bevillingen ikke paaregnede Udgifter, og at der iøvrigt af de paa enkelte af Akademiets Udgiftsposter besparede Beløb er anvendt 1214 Kr. 49 Ø. til Dækning af Merudgifter paa andre Poster.

Mindretallet tror, at Statsrevisorerne's Indstillinger baade i Formen og med Hensyn til Tallene ere vel begrundede, men skal ikke lægge Vægt herpaa, da Mindretallet med Flertallet er enigt i, at det for Budgetteringen's Vedkommende er Hovedsagen at fastslaa de enkelte Kontis bindende Karakter. For denne Del af Indstillingen (de 1214 Kr. 49 Ø.) slutter Mindretallet sig derfor til Flertallet ogsaa forsaavidt Indstillingen gaar ud paa, at den bestridte Sammenblanding af Konti passerer. Derimod maa Mindretallet for de til Solennitetsjalen uden al Bevilling og uden nogen paatrængende Nødvendighed forbrugte 1450 Kroners Vedkommende fastholde den af Statsrevisorerne Høgsbro og Hørup gjorte Indstilling.

12. § 22. O. Uforudsete og ubestemte Udgifter.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Merudgiften paa denne Konto er i dette Finantsaar betydelig mindre end i de nærmest foregaaende Aar, i 1881—82 var den 15 924 Kr. 80 Ø. og i 1882—83 endnu 11 705 Kr. 85 Ø. Ligesom forrige Aar indstilles Merudgiften 1 835 Kr. 69 Ø. til at passere.“

Det forekommer Flertallet, naar henføres til, at Bevillingen tilbøds er bestemt til Afholdelsen af „uforudsete Udgifter“, til det forholdsvis mindre Beløb, Merudgiften andrager, og til, at Statsrevisionen ikke har fundet Noget at indvende mod de enkelte Ud-