

dreie sig, thi saa vidt tror jeg dog ikke, at Flertallet er kommet, at det vil, at et Valg skal bestemmes af Stemmer, der afgives bag efter. Nei, ved Valget i Roskilde var der ikke Spørgsmaal om, hvorvidt Stemmer skulde tages for gyldige, der vare afgivne bagefter, thi Stemmerne vare afgivne paa selve Valgdagen, men der blev her reist Tvivl om, hvorvidt disse Stemmer vare rigtige, og det blev her konstateret ved deres egen Erklæring. Altsaa, den Indsigelse, der var fremsat mod det Valg, der da foregik, var fuldkommen falst, og det er desværre Tilfældet med de fleste saadanne Indsigelser.

Høgsbro: Jeg har ikke paastaet, at Stemmer, der blive afgivne efter et Valgs Afslutning, i al Almindelighed kunne erklæres for gyldige; men hvad jeg har paastaet er, at naar det godtgjøres, at mange af dem, der have været tilstede paa Valgdagen, ere blevne uretfærdig afflaarne fra at komme til at stemme, og disse da erklære, at de vilde have stemt paa en vis Maade, saa skal det tillægges nogen Betydning. Hvorvidt det kan tillægges en afgjørende Betydning, beror paa samtlige Omstændigheder, men nogen Betydning har det, og her har det den Betydning, at ærede Medlemmer kunne ikke bevise, at der er Noget som helst, der taler for, at Valget vilde have faaet et andet Udfald, hvis Afstemning havde fundet Sted paa Suderø, hvorimod vi kunne bevise, at der efter al Sandsynlighed vilde være kommet en Forøgelse af de Stemmer, der ere afgivne for den valgte Kandidat, hvis et saadant Valg havde fundet Sted.

Jagd: Jeg skal kun ganske kort hævde, at det, som for mig, og jeg antager for Flere, er Hovedsagen her, er dette: Kan det med Rette siges, at et Valg har fundet Sted, et Valg, hvor de, der vare berettigede til at stemme, have haft Veilighed til at kunne gjøre denne Ret gjældende? Og det erklærer jeg har ikke fundet Sted.

Busk: Jeg vil kun sige, at naar det ærede Medlem fra Thisted (Jagd) kom med den Indsigelse overfor mine første Udtalelser, at de omtalte Tilfælde aldeles ikke kunde sammenlignes med, hvad her forelaa, thi der var ingen Vælgere mødt, saa er det fuldstændig urigtigt. I 1876 var der jo mødt Vælgere fra Syd-Strømø og Sandø, men de af dem afgivne Stemmer bleve erklærede for ugyldige, og uagtet det viste sig i 1876, at der var denne Uregelmæssighed ved Valget, at afgivne Stemmer erklæredes for ugyldige,

saa gik dog det ærede Medlem den Gang med til at anerkjende, at hans gode Ven, Kapitaen Børentzen, kunde sidde her iblandt os som Folketingsmand for Færøerne. Det er fuldstændig urigtigt, naar det ærede Medlem paastaar, at den Række Exempler, vi nævne, ikke kunne bruges til Sammenligning. Det undrer mig derfor, at det ærede Medlem siger, at hans og hans Venners Standpunkt er det samme, han har indtaget fra først af.

Jagd: Sa, jeg kan jo ikke forbyde det ærede Medlem at komme med den Slags Sammenligninger, men det Tilfælde, han taler om, var i Virkeligheden et ganske andet end det foreliggende, thi der var der givet Folk Veilighed til at afgive deres Stemmer. Den formelle Mangel, man gjorde gjældende med Hensyn til Valglisten, forhindrede dem ikke i at afgive deres Stemmer, og hvad enten den Stemmeliste, der var Tale om, blev regnet med eller ikke, var Udfaldet af Valget blevet det samme.

Høgsbro: Maa jeg blot oplyse, at dette Sidste er paa ingen Maade Tilfældet, thi havde den skriftlige Afstemning været rigtig ført, saa vilde det have været muligt, at Valget havde faaet et andet Udfald. Man har jo slet ingen Sikkerhed for, at ikke mange Flere vilde have stemt eller virkelig have stemt end de, der vare opførte paa Listen, naar man underkjenner Stemme- og Valglisten ved et Valg. Man maa da tage Hensyn til alle de Stemmer, der kunde have været afgivne. Fra Suderø og Sandø var der 375 Vælgere, og de bleve aldeles ikke regnede med, fordi Valg- og Stemmelisterne derfra bleve kasserede. Det havde da ikke mindste Betydning, at der paa dem var opført 49 Stemmer for den ene og 10 for den anden af Kandidaterne. Det forholder sig altsaa ikke, som det ærede Medlem siger.

Jagd: Jeg kan ikke acceptere den Forklaring, det ærede Medlem gav. For det Første talte han om, at der var Mulighed for, at et Valg kunde have faaet et andet Udfald. Men de Muligheder maa oplyses her i Thinget. Thi at tale om taagede Muligheder, kan virkelig ikke bringe Sagen videre. Dernæst maa jeg sige, at naar de Stemmer, der ere afgivne for Valgbestyrrelsen, alle kunde have været tagne til Indtægt, som om Listen havde været i fuldstændig Orden, uden at forandre Valgets Udfald, er der ikke mindste Grund til at indtage det Standpunkt at forlæste Valget.