

deling, at de ingen Indskyldelse vilde have haft; vilde jeg ogsaa absolut stemme for Valgets Godtgjeldelse. Hvad Valget i 1851 angaar, som den ærede Ordfører fremdrog, saa har der ganske vist fundet Uregelmæssigheder Sted, som man herneede vilde tillægge større Betydning; men jeg indrømmer, at det er af den Slags Ting, som jeg kan begribe, man sætter sig ud over paa Færøerne, og det kan heller ikke sammenstilles med, hvad der er foregaaet her. Der er blevet anført af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds, at man før har antaget Stemmer som ere konstaterede ved efterfølgende Forhør. Jeg vil dog tillade mig at henlede hans Opmærksomhed paa, at i det Tilfælde han citerer, nemlig Valget i Roskilde for tre Aar siden, var der Stemmelister, og hvad Forhørerne konstaterede, var netop, at denne Afstemning, saavidt det endnu kunde oplyses, var rigtig, her derimod foreligger slet ingen Afstemning foregaaet for Valgautoriteterne. Naar man har en Afstemning, lidende af forskellige Mangler, og det ved Forhørerne er konstateret, at den maa anses for at være rigtig, hvier ogsaa jeg mig for den. Naar det fra samme ærede Medlem blev nævnt, at der forelaa en Forjømmelse fra Amtets Side ved ikke at konstituere en Mand til at lede Valget i Præstens Forsald, maa jeg dog tilstaa, at Amtet kan have en Undskyldning i den færøiske Valglovs § 8, som ganske vist nærmest opfordrer Amtet til først at konstituere en Mand, naar det meldes, at den ledte Formand, Præsten, havde Forsald, men jeg indrømmer paa den anden Side, at det nu har viist sig, at denne Lov bør fortolkes anderledes, og jeg haaber da ogsaa, at man i Fremtiden paa Færøerne vil være beredt paa altid at have en Mand konstitueret til i Præstens mulige Forsald at overtage hans Forretninger ved Valgene. Jeg er saa fuldstændig enig med det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds og den ærede Ordfører i, at det vil være meget bekvæmligt og meget haardt for de færøiske Vælgere, om man skulde uleilige dem med et nyt Valg, men jeg ser ikke, at man paa nogen Maade kan komme bort deraf. Det er efter min Opfattelse ikke juridiske Formaliteter, som der her er Tale om. Jeg har en ganske anden Opfattelse end de to ærede Medlemmer af, hvad juridiske Formaliteter ville sige, naar de kunne kalde de Anter, der her ere fransførte, for saa juridiske Formaliteter. Naar jeg stiller mig ikke som Dommer, men som Vægmand overfor det Spørgsmaal, om det her er godtgjort, at Valget ikke kunde have faaet et andet Udvalg, saa maa jeg efter bedste Overbevisning sige: Nei, det er ikke

godtgjort, og derfor kan jeg ikke stemme for Valgets Godtgjeldelse.

Bogbrev: Naar det ærede Medlem søgte en Undskyldning i Lovens Mangel paa Lydelighed for, at Amtmanden ikke havde konstitueret en Mand til at overtage Valgformandens Forretninger, saa maa det dog anføres, at det af Forhørerne fremgaar, at den paagjældende Formand for Valgbestyrelsen netop havde et svageligt Helbred og led af en kronisk Sygdom, som oftere forhindrede ham i at komme bort fra sit Hjem. Netop i den nærmest foregaaende Tid havde han lidt af denne Sygdom, men han havde dog haabet, at han skulde kunne være tilstede paa den nævnte Dag, indtil han Dagen forud paadrog sig en Forjømmelse ved et Sygebesøg. Her var altsaa netop særlige Omstændigheder til Stede, som burde have bragt ikke blot Amtmanden, men ogsaa den vedkommende Præst, der vidste, hvor meget der beroede paa ham, til at sørge for itide at træffe de fornødne Forholdsregler, for at Valget kunde foregaa, hvis Præsten blev forhindret fra at møde. Man kan altsaa virkelig ikke fritjende de paagjældende Embedsmænd for ved Forjømmelse at have foranlediget, at Valget ikke kom til at foregaa, og det vilde være i høi Grad ubilligt mod de Vælgere, der vare mødte, uagtet der var de mest ugunstige Omstændigheder til Stede for deres Gang over Fjeldene, om de skulde lide for disse Embedsmænds Skyld. Paa denne Maade kunde jo en enkelt Embedsmand forhindres, at et Valg, der kunde forudses at ville gaa i en Retning, han ikke billigede, blev foretaget, selv om man alle andre Steder havde været nidkjær for at møde. Nei, her kommer det virkelig an paa, hvorledes vi efter alle de Oplysninger, der foreligger, maa dømme om, at Stemningen var mellem Vælgere paa Sønders, og der kan efter de foreliggende Oplysninger ikke være nogen Tvivl om, at den overvejende var for den valgte Kandidat, saa at han, hvis de vare komne til at stemme, vilde være bleven valgt med et endnu større Flertal. Det ærede Medlem vilde ikke lade det Exempel gjælde, jeg nævnte fra Roskilde, fordi der var blevet afholdt Forhør, men der har det ærede Medlem misforstaaet Oplysningerne, thi der var netop ikke afholdt Forhør. Vi havde begjæret Forhør optaget, men inden det blev afholdt, modtog vi en Skrivelse fra vedkommende 213 Vælgere, hvori de i Bidners Nærværelse og under Eds Tilbud erklærede, at de vare mødte personlig paa Valgdagen og havde afgivet deres Stemmer saaledes som anført i Valglisten. Nu erklærer det ærede Medlem, at