

Udvalgets Flertal uberettiget. Det følger deraf, at enkelte Ombytninger indenfor den omtrentlige finansielle Grændse, som her har været sat, har man ikke Noget imod, og dersom den høitærede Minister skulde ønske dette, kan det ske ved en Forhandling mellem 2den og 3die Behandling. Det finansielle Synspunkt er her Hovedsagen, men ikke ubelukkende Rettefærdigheden, thi formelt er det ganske klart, at enhver Nægtelse har en noget videregaaende Betydning end den blot finansielle. Dette har imidlertid Ministeriet ikke troet, thi Udgifterne til Reparationen af Pantserbatteriet „Gorm“s Dæk, som i Fjor var nægtet, har Ministeriet ikke desto mindre afholdt af en anden Konto. Jeg har ikke opfattet dette, som om der her var sket et Brud paa konstitutionel Praxis, men som en Meningsforskjel, som har sin Grund deri, at den høitærede Minister næppe har tillagt Nægtelsen anden Betydning end en rent finansiell og derfor har ment at kunne benytte en anden Konto, nemlig Kontoen til almindelig Vedligeholdelse, til at afholde denne Udgift, der var opført som særlig Bevilling paa Reparationskontoen. Udvalgets Flertal har imidlertid ikke kunnet godkjende denne Betragtning, thi fordi den væsentlige Grund til, at man modsætter sig et Forslag, er en finansiell Betragtning, deraf følger ikke, at man er ligegyldig overfor Foranstaltningens Sværtsættelse i og for sig. Det kan jo tænkes, at de finansielle Betænkkeligheder indbefatte Fortsættelsen af den begjærede Foranstaltning, eller med andre Ord, at man netop ikke ønsker Tinget i værktat indenfor den Ramme, som er nævnt. Der er jo Ting, som meget vel finansielt forsvareligt kunne udføres indenfor den bevillgede Sum, naar man tager fra andre Poster, men som ikke desto mindre ere Ting, man fra Thingets Side ikke vil gaa ind paa af finansielle Grunde, fordi de medføre nye finansielle Konsekvenser i og for sig. Et Exempel, jeg kan nævne, er frist i de Herrers Erindring, idet vi havde det for i Gaar ved Omtalen af forskjellige Anstæffelser under Krigsministeriet, nemlig til en lithografisk Hurtigpresse, en Gas-motor og til forskjellige andre Ting. Det viste sig der, at denne Betragtning, at naar Udgiften ikke kan afholdes af denne Konto, kan den afholdes af en anden Konto, hvor der er Penge tilovers, ikke holder Stik, thi Konsekvensen af, at man gjorde det, er, at der er kommet et nyt Forslag frem til nye Udgifter i Aar, som vi have modsat os; For at udtrykke dette, og navnlig fordi det har vist sig, at Kontoen til almindelig Ved-

ligeholdelse er for stor, siden man af den har kunnet afholde Udgifterne til Reparationen af „Gorm“s Dæk, som ikke var paa-regnet, har man foreslaaet Kontoen nedsat med 18,000 Kr., hvilket er noget Mere end den begjærede Forøgelse, der var 14,300 Kr.; 18,000 Kr. er nemlig den Sum, som Reparationen af „Gorm“ kostede. — Vædringsforslaget under Nr. 243 angaaende Opmaalingen under Island er hele Udvalget enig om at modsætte sig af finansielle Grunde. Vædringsforslaget under Nr. 245 er stillet efter Overenskomst med den høitærede Minister, saavidt jeg har forstaaet (Marineministeren [N. Ravn]: Ja!); det er en Nedsættelse af Udgiften til teknisk Medhjælp. Der var en tidligere Bevilling paa 6,000 Kr., som var det Honorar, der den Gang blev givet den daværende Direktør Wain, men da han er død, har man ment at kunne nedsætte Beløbet til 4,000 Kr. Forslaget under Nr. 248 er en formel Rettelset. Under Konto „Die og Brændsel“ har i en Række af Aar staaet opført en Sum, der svarede til de Petroleumss- og Diepriser, som fandtes for Aarhundreder siden, men som nu ved Reduktionen af Priserne bør rettes. Den Sum, der altsaa fremkommer ved Vedtagelsen af Vædringsforslaget, er en Sum, der svarer til de virkelige Priser. Til Fyrvesenet er der igjen i Aar bevilget fra Flertallets Side de Forbedringer, der forlanges til Romss Fyr og Hammershus Fyr, hvorimod man ligesom tidligere har troet det rigtigt at standse noget med de meget stærke Bevillinger paa Fyrvesenets Konto; dette er Grunden til, at man nægter Fyrrelæg ved Hirtsholm og Naalsø. Ved det sidste Anlæg kommer endvidere til, at i det Mindste jeg fra anden Side har modtaget Oplysning om, at det er meget tvivlsomt, hvorvidt Fyret bør ligge ved Naalsø, eller om det ikke mulig bør lægges paa et andet Sted. Jeg ser af Anmærkningerne, at Ministeriet fastholder, at de Undersøgelser, som ere anstillede der paa Stedet, have givet til Resultat, at Fyret bør ligge her, men andre Oplysninger fra jagthundige og af lokalt kjendte Folk gaa i modsat Retning, og da Forholdene ere saaledes, vil det vistnok være det Rigtigste ikke at tage nogen Bestemmelse i Aar. Vædringsforslaget under Nr. 251 er stillet af Marineministeren og gaar ud paa en Lønningsforhøielse til Skolelæreren paa Christiansø. Denne Skolelærer er en ordineret Skolelærer, som fungerer baade som Præst og Skolelærer paa en Gang, og for at han kan gjøre det, er Forhøielsen begjæret af den ærede Minister.