

nogen væsentlig Nytte, og saa vil det nødvendigvis gjøre en Del Fortræd ved at begunstige ensidige Retninger og vække Modstand mod sig, derfor ville Bevillinger dertil være bortkastede. Det er fra et rent finantsielt Standpunkt urigtigt at give Bevillinger til en Institution, der er kommen i saa uheldigt et Spor, som Akademiet er, og i en saa skjævet Stilling, som det er ved den sidste kongelige Resolution. Naar Ministeren udtalte, at det var paatrængende nødvendigt, at Bibliotheket fik en Omdannelse, saa vil jeg dertil bemærke, at jeg ser ikke, hvorfor Bibliotheket ikke kan blive liggende i samme Tilstand, som det har ligget i i de senere Aar; det gjør ikke et eneste Menneske i Verden Fortræd lige saa lidt som Bibliotheket. — At den paagjældende Skovriber i Sorø har faaet en Frettejættelse, er altid Noget, men jeg kan ikke se, at det fritager Ministeren fra at lade den paagjældende Skovriber, overhovedet Opsynet derude, blive Gjenstand for en virkelig forøget Kontrol. De nye Regler, som Ministeren omtalte, ere de samme, som jeg har omtalt, og det vilde altsaa kun være Gjentagelse nu her at gjentage sin Tro paa disse Reglers Betydning. Jeg har ikke nogen Tillid til, at de ere tilstrækkelige; den høitærede Minister har det derimod. Med Hensyn til et enkelt Punkt skal jeg dog gjøre opmærksom paa, at der maa den høitærede Minister have misforstaaet mig eller have udtalt sig paa en Maade, som ikke er rigtig klar. Den høitærede Minister siger nemlig med Hensyn til Auktionsalg og Underhaandsalg, at derimellem er Forholdet dette, at Auktionsalget er det Regelmæssige og Underhaandsalget en ren Undtagelse. Ja, en Undtagelse kan man gjerne kalde det, men det er da en meget omfattende Undtagelse. Der staar nemlig i Ministeriets Skrivelse i Betænkningen: „Det var i tidligere Regel ved Skovvæsenet, at Salg under Haanden, paa saa Undtagelser nær, ikke maatte ske uden Ministeriets Samtykke. Denne Ordning var i høit Grad upraktisk med Hensyn til mange Smaasalg, og der udviklede sig derfor allerede for lang Tid siden den Sedvane, at Akademiets Skovridere og særlig Skovrideren for Akademiets første Skovdistrikt folgte Smaaffecter under Haanden“ — dette var altsaa nu Reglen — „idet Salget formelt blev opført i Regnskaberne som et Auktionsalg.“ Det er en mærkvaerdig Maade at føre Regnskab paa, som man har ved Sorø Akademi, at det, der er solgt underhaanden, skrives man op i Regnskabet som solgt ved Auktion for at holde sig Reglen efterrettelig i en gammel Skrivelse, som baade Skovriderne og Ministeriet ere enige om ikke at overholde.

Men derefter føies der til: „Med denne Praxis unddrages hele den mindre Underhaandsalg fra Overinspektørens Kontrol, ja han fik ikke en Gang noget som helst Indblik i det Omfang, som denne Salgsmaade gaves. Hvorvidt den er bleven misbrugt og har haft et uforødent stort Omfang, er nu vanskeligt at oplyse;“ — Ja! — „men det Irregulære i Fremgangsmaaden har ikke tjent til at haandhæve god Orden“ — Nei! — „og ses endog at have givet Anledning til det mislige Forhold“ osv. Nu venter man jo herefter, at Ministeriet paany indskærpede den Regel, i Kraft af hvilken Auktionsalg er det Almindelige og Underhaandsalg en Undtagelse — navnlig kunde man vente det efter den høitærede Ministers Udtalelse i Dag — men det er slet ikke sket. „Efter Overinspektørens Indstilling har Ministeriet“ under 24de November i Fjor givet „saadanne ny Regler for Underhaandsalg, at dette baade er lettere at udføre og tillige undergivet den fornødne Kontrol“. Det er altsaa nu ovenikjøbet lettere at foretage Underhaandsalg. Det synes jeg dog er en eienommelighed Maade at gjøre Auktionsalg til Regel paa. — Med Hensyn til den Diskussion, der har fundet Sted mellem den høitærede Minister og det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Bjørnraf) maa jeg fastholde Udvalgets Flertals Mening om, at det havde været Ministeriets Pligt at foranstalte en nærmere Underøgelse af denne Sag. Jeg blander mig aldeles ikke i, hvad det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har sagt eller i hans Sympathier eller Ikke-Sympathier. Jeg har ingen Sympathi for Nihilisterne, og min Broderfærlighed til dem er ikke større end til saa mange andre Brødre; men jeg vil blot tillade mig at bemærke, at det, som staar her i Anmærkningerne, har det ærede Medlem ikke sagt. Der staar nemlig her, at det er oplyst for Ministeren, at han har udtalt Sympathi for Nihilismen; dette Udtryk forstaaes i Almindelighed saaledes, som om han havde nihilistiske Sympathier eller nihilistiske Anstuelser; men det er jo ganske aabenbart ikke Tilfældet. Efter hvad der fremgaar af det ærede Medlems Erklæring i Dag, saa har han ikke nihilistiske Anstuelser, og saa kan den Udtalelse aldeles ikke have den Betydning, som den maa tillægges i Følge Anmærkningernes Ordlyd. Man kan nu tvivles, saa meget man vil, om hvorvidt de Udtalelser, det ærede Medlem har brugt, vare rigtige eller ikke — det kommer ikke mig ved, og det skal jeg ikke her komme ind paa — men saa Meget er sikkert at de ikke falde sammen med de Ud-