

stændig enige i, at der ikke paa nogen Maade vilde kunne hentes nogen Præjudice fra en Lovgivningsforandring som den her foreslaaede med Hensyn til en eventuel Procedure, naar den Frist var udløben, som Lovforslaget gaar ud paa at indføre. Jeg skal med Hensyn til dette kun gjøre opmærksom paa, at man her ved Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag kun stiller sig paa et faktisk for Haanden værende Forholds Standpunkt. Forholdet er jo det, at der er fældet en Højesteretsdom, som har fulgt en vis Fortolkning af den gjældende Lov, og at der i Genhold hertil er udkommet et ministerielt Cirkulære, som paalægger Autoriteterne at rette sig efter Højesteretsdommen ved Tilsynet med Fiskernes Garn paa Søterritoriet. Det er det faktiske Forhold, og det er dette faktisk for Haanden værende Forhold, som Lovforslaget gaar ud paa, om jeg saa maa sige, at suspendere i det Tidrum, som Loven vil komme til at omfatte. Skulde det hændte, at denne Frist, disse 4 Aar, skulde løbe ud, uden at der var opnaaet Enighed om en ny Lovgivningsbestemmelse, da er det vor Opfattelse, hvori man ogsaa har faaet den høitærede Indenrigsministers Tilslutning, at da staa vi ganske paa det Standpunkt, som vi nu indtage, og der vil være fuld Afgang til at søge det hele Forhold paafjendt paany, dersom Saa-dant skulde ønskes. Og for saa vidt den Forudsætning, som er bleven udtalt, at den fældede Højesteretsdom kunde ventes at blive ændret under en ny Procedure, baseret paa nye Oplysninger, skulde slaa til, vil det ikke paa nogen Maade forandres ved den Lovgivning, som har fundet Sted i Mellem-tiden. Det er altsaa for at give et Udtryk for denne vor Opfattelse, at jeg har tilladt mig at stille dette Vædringsforslag til Lovforslagets Titel. Lovforslagets Titel har nemlig et Udtryk, som mulig kunde give Anledning til en saadan Fortolknings Benyttelse af den midlertidige Lov, idet der nemlig i Titelen nævnes en midlertidig Forandring i de gjældende Lovbestemmelser. Dette Udtryk „Forandring“ kunde maaste fortolkes paa den anthydede Maade, og det er for paa den ene Side at borttage det tvivlsomme Udtryk af Titelen og paa den anden Side at give Thinget Anledning til ved en udtryffeligg Afstemning at slutte sig til den af Finantsudvalget og af den høitærede Indenrigsminister høvedede Opfattelse af Forholdet, at jeg har tilladt mig at stille dette lille Vædringsforslag, som jeg derfor skal tillade mig at anbefale til det høie Things Vedtagelse.

Indenrigsministeren (Finsen): Jeg skal blot i al Korthed erklære, at jeg for mit Vedkommende tiltræder det Vædringsforslag, som foreligger, idet jeg henholder mig til de Ytringer, som jeg brugte, da Sagen var til 1ste Behandling, og som stemme overens med det Referat, som den ærede Formand for Finantsudvalget nu har givet.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Vædringsforslag af Bojsen (se Tidenden Sp. 600).

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Indhold
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Vædringsforslag til den forestaaende 3die Behandling indkaldtes til samme Aften Kl. 9.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Fortsettelse af anden Behandling af Forslag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1885 til 31te Marts 1886.

Under Forhandling sattes det Afsnit, der angik Justitsministeriet og Ministeriet for Følsland, nemlig Lovforslagets § 8, § 20, § 25, § 26 II, § 27 III. c. 8 og nyt Nr. 9, (se Tillæg A. Sp. 21—22, 59—72, 175—178, 197—198 og Tillæg B. Sp. 483—484) med Vædringsforslagene under Nr. 67—76, 267—270 og 355—356 (se Tillæg B. Sp. 497—500, 535—538 og 553—554). Hertil svarer Betænkningens Nr. 82—95, 248—251 og 285 (se Tillæg B. Sp. 207—232, 403—406, 481—484).

Ordføreren (Holstein): Vædringsforslaget under Nr. 67 gaar ud paa en Nægtelse i Overensstemmelse med den i Fjortagne Beslutning. Jeg behøver derfor ikke nærmere at motivere det. Vædringsforslaget under Nr. 68 derimod staar i en vis Forbindelse med et Vædringsforslag, der er