

4) *Ændringsforslag Nr. 327* (se sammesteds) vedtoges med 59 Stemmer mod 13.

5) *Ændringsforslag Nr. 328* (se sammesteds) forkastedes med 56 Stemmer mod 13.

6) *Ændringsforslag Nr. 329* (se sammesteds) vedtoges med 59 Stemmer mod 11.

Ændringsforslagene Nr. 330, 331, 332, 333, 334, 335 og 336 (se sammesteds) vedtoges uden Afstemning.

7) *Ændringsforslag Nr. 337* (se sammesteds) vedtoges med 60 Stemmer mod 11.

Ændringsforslagene Nr. 338, 339, 340, 341, 342, 343 og 344 (se Tillæg B. Sp. 551—52) vedtoges uden Afstemning.

8) *Ændringsforslag Nr. 345* (se sammesteds) vedtoges med 63 Stemmer mod 6.

9) *Ændringsforslag Nr. 346* (se sammesteds) vedtoges med 58 Stemmer mod 10.

Ændringsforslag Nr. 347 bortfaldt som Følge af Afstemningen over *Ændringsforslag Nr. 346*.

10) *Ændringsforslag Nr. 348* (se sammesteds) vedtoges med 57 Stemmer mod 14.

11) *Ændringsforslag Nr. 349* (se Tillæg B. Sp. 553—54) forkastedes med 59 Stemmer mod 10.

12) *Ændringsforslag Nr. 350* (se sammesteds) vedtoges med 61 Stemmer mod 15.

Ændringsforslagene Nr. 351 og 352 (se sammesteds) vedtoges uden Afstemning.

13) *Ændringsforslag Nr. 353* (se sammesteds) forkastedes med 63 Stemmer mod 13.

Ændringsforslag Nr. 354 (se sammesteds) vedtoges uden Afstemning.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af *Forslag til Lov om midlertidig Forandring i de for Fiskeriet paa Søterritoriet gjældende Lovbestemmelser*.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 371 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende *Ændringsforslag* af *Bojsen*:

Lovforslagets Titel affattes saaledes:

Forslag til midlertidig Lov om Anvendelsen af de for Fiskeriet paa Søterritoriet gjældende Lovbestemmelser.

Det stillede *Ændringsforslag*. *Lovforslagets Indhold* og *Spørgsmaal*et om *Sagens Overgang til 3die Behandling* fattes under *Forhandling* under *Et*.

Bojsen: Jeg tillod mig ved 1ste Behandling af det foreliggende *Lovforslag* at antyde *Unsikkerheden* af en lille *Ændring* ved *Lovforslagets Titel*, og da det foreflaaede *Ændringsforslag* fuldt saa meget har sin *Betydning* i den *Motivering*, hvortil det støtter sig, som i selve *Ændringsforslagets Indhold*, skal jeg forklare det med nogle faa Ord. Man vil erindre, at der ved 1ste Behandling blev ytret nogen *Trøgt* for, at *Lovgivningsmagten* ved *Betdagelsen* af en *midlertidig Lovforandring* paa dette *Omraade* skulde komme til *indirekte* at give en *authentisk Fortolkning* af, hvad man ansaa for at være den *paagjældende Lovgivnings sande Mening*, saaledes at man mulig skulde *udsætte sig* for, at der her skabtes en *Præjudice*, som kunde *paaberaabes senere*, forsaavidt dette *Forhold* skulde komme under *Domstolens Paafjendelse*. I *Modsetning* til denne *Betænkelse* udtalte saavel jeg paa *Finantsudvalgets Begne* som den *høitærede Indenrigsminister*, at vi vare fuld-