

i Brug, har Persontrafikken, samtidig med at Forholdene paa Banegaarden, forsaavidt angaar denne Persontrafik, i det Væsentlige ere uforandrede, faaet en saadan Forøgelse, at medens der i 1865 afgik og ankom i Alt 1,106,067 Rejsende, var Tallet i 1883—1884 steget til 2,848,181, eller med andre Ord, Trafikken er i dette Tidsrum forøget mere end $2\frac{1}{2}$ Gange. I den samme Tid ere de til og fra Banegaarden befordrede Togs Antal steget fra i 1865 34 Tog Søndage og 78 Tog Helligdage til 1883—1884 89 Tog Søndage og 195 Tog Helligdage, det vil sige, den samme Forøgelse som ved Persontrafikken, $2\frac{1}{2}$ Gange mere. I den samme Tid er Godstrafikken steget mere end det 4 dobbelte, nemlig fra i 1865 1,946,236 Ctnr. til i 1883—1884 7,969,284 Ctnr., men med Hensyn til Godstrafikken er der tilbligere ffet de tilsvarende Udvidelser i Forholdene paa Banegaarden. Jeg skal derfor fastholde, at der er paatrængende og uafviselig Nødvendighed til Stede for en Udvidelse af Kjøbenhavns Banegaard, og jeg skal hævde, at den Maade, hvorpaa denne Udvidelse foreslaas i de Anmærninger, som ledsage Lovforslaget, baade er den hensigtsmæssigste i alle Henseender og tillige den mest økonomiske og ved Siden deraf fuldkommen tilstrækkelig lige overfor alle Eventualiteter. Ikke heller kan jeg finde de Bemærkninger vel begrundede, som blev fremsatte i Gaar af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage). Han henviste til det Lovforslag, som i 1882 har været fremsat for Rigsdagen, nemlig Forslag til Lov om forskjellige Sernbaneanlæg ved Kjøbenhavn med videre, og han antydede, i Fald jeg opfaatte ham ret, at hvis Ministeren var gaaet den Vej og havde fremsat et Forslag i den samme Retning, kun ændret omtrent saaledes, som det var foreslaet af begge Rigsdagens Afdelinger i 1882, saa kunde han have sluttet sig dertil, i alt Fald kunde der maasse derved have været nogen Sandsynlighed for, at der kunde raades Bød paa de Ulemper, som nu findes ved Kjøbenhavns Banegaard. Ja, hvis jeg kunde tænke mig Muligheden af, at jeg ved at vælge denne Vej kunde faae en heldig og god Afslutning paa dette meget vigtige Spørgsmaal, saa skulde jeg sikkert have fulgt den, men jeg er vis paa, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage) ikke kan give mig selv den allermindste rimelige Udfigt til, at jeg skulde kunne gennemføre et saadant Lovforslag under de nuværende Forhold. Det tror jeg er den Maade, hvorpaa man maa opfatte dette. Der er altsaa efter min

Opfattelse ikke nogen som helst Udfigt til at faae et Forslag af det ommeldte Indhold vedtaget, og jeg skal tilføie en Bemærkning, som jeg glemte, at hvis jeg mindes ret, saa blev dette Lovforslag om forskjellige Sernbaneanlæg med videre ganske vist behandlet og ændret i Landstinget, men det blev her i det høie Folkething henvist til Finantsudvalget, og mig er der i alt Fald Intet bekendt om, at det senere er blevet fremmet hverken paa den ene eller den anden Maade her i Folkethinget. Medens der altsaa næppe er nogen Udfigt til ad den Vej, som den ærede Thingmand antydede, at opnaa en Afhjælpning af den Trang, som er til Stede, saa er i de tre Aar, der ere forløbene siden, hver Dag Trangen til en Udvidelse af Banegaarden vorøget, og de Spørgsmaal, som kom frem under den Sags Behandling, som jeg nævnte, nemlig for saa vidt de vedrøre den Del af Lovforslaget, som angaar Kjøbenhavns Banegaards Udvidelse, ere foranstaltede noigtig undersøgte, og jeg skal i saa Henseende henvise til Bemærkningerne, hvor det vel vil findes godtgjort, at man ved en Undersøgelse af de samtlige herhen hørende Forhold er kommen til det Resultat, at Tanken om en delvis eller fuldstændig Flytning af Kjøbenhavns Banegaard til en Plads sonden for Besterbro bør opgives, og at Udvidelsen af Banegaarden, som er paatrængende og uafviselig nødvendig, baade kan foretages og bør foretages paa den Maade, som er foreslaet i Bemærkningerne og som, jeg skal gjentage det, efter min Overbevisning baade er den hensigtsmæssigste, den billigste og tillige tilstrækkelig. Jeg skal derfor tillade mig at bede det ærede Udvalg, ja, at rette en Bøn til ethvert Medlem af det ærede Thing om, at man inden 3die Behandling vil tage dette Spørgsmaal om Kjøbenhavns Banegaards Udvidelse under notere Overbetelse, thi jeg agter at komme tilbage dertil ved 3die Behandling baade af Hensyn til den store Betydning, denne Sag i sig selv har, og af det Hensyn, at jeg for min Part ikke vil tage paa mig nogen som helst Del af det Ansvar, som kunde følge med en Udsættelse af, at de Mangler afhjælpes, som true Folks Liv og Lemmer paa Banegaarden med den nuværende Trafik og med sine nuværende slette Lokalteter. Vi komme nu til den lange Række af Endringsforslag fra Nr. 327 til 342, som alle angaa Nægtelser eller Nedsættelser. Jeg skal paastjønne, at det ærede Udvalgs Flertal har villet bevilge et Beløb af 40,000 Kr. til Rangeringsspor paa Frede-