

Savner han en Erklæring, om: at Folkethinget vil arbejde paa den Maade med enhver Regjering? Den Erklæring faar det ærede Medlem aldrig. Vi ville ikke arbejde med enhver Regjering; det vil sige, vi ville ikke lade, som om der kunde arbeides til Landets Vel med en Regjering, der ikke er grundlovmæssig. Jeg tør nok bruge det Udtryk: grundlovmæssig eller ikke grundlovmæssig om en Regjering, efter som det ærede Medlem jo selv har erkjendt, at han er enig med mig i det, at til ethvert Fremstridt fordrer begge Things samstemmende Beslutning. Skal en Regjering her ikke være en Fremstridsregjering, skulle vi arbejde sammen med Regjeringer, der Intet formaa og Intet kunne, fordi de ikke kunne staafe den Betingelse, som selv det ærede Medlem opstiller som en Grundbetingelse for, at Regjeringen grundlovmæssig kan føre os frem ad Fremstridets Bane, den Betingelse, at den staafe begge Things samstemmende Beslutning tilveie? Altsaa, med en saadan Regjering, som det ærede Medlem selv har erkjendt, er den eneste virkelig grundlovmæssige Regjering, ere vi villige til at forhandle og fremme Sagerne. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem kan forlange Mere; er det hans Hovedbetingelse for at stemme for Adressen, maa han nu stemme for den.

**Thomsen:** De Ytringer, der fremkom fra den ærede Ordfører, ere for mig fuldstændig tilstrækkelige til at kaste et fuldt og klart Lys over Spørgsmaalet, thi det ærede Medlem udtalte udtrykkelig, at det ikke var med enhver Regjering (Afbrydelse), ja, jeg kan gjerne sige med enhver grundlovmæssig Regjering, at Folkethinget vilde forhandle, det var kun med en Regjering, der kunde fremkalde samstemmende Beslutninger fra begge Thing. Men det er en Betingelse, som jeg ikke kan anerkjende Rigtigheden af, thi ethvert af Thingene kunde gjøre en saadan Regjering umulig ved at gjøre Strife, ved at nedlægge Arbeidet, saaledes som her er sket, og det er Noget, som efter vor Opfattelse er fuldstændig grundlovsstridigt, naar et af Thingene nedlægger Arbeidet, og derfor have vi den Overbevisning, at det er Thingenes Pligt at arbejde med enhver som helst Regjering, som Hs. Majestæt maatte behage at udnævne; der er ingen Fare for, at Hs. Majestæt skulde udnævne nogen Regjering, der ikke gif paa fuldstændig grundlovmæssige Veie. Det er mig dernæst fuldstændig tilstrækkeligt, hvad den ærede Ordfører udtalte, idet han sagde, at det, der staa heri, var i fuldstændig Overensstemmelse med Venstres tidligere Standpunkt. Det er dette Venstres

tidligere Standpunkt, som jeg har bekæmpet, fordi jeg anser det for forkert, og saa længe der ikke fra Hvertallets Side kommer en Udtalelse om, at de ville gaa bort fra dette Standpunkt, saa længe ere vi ikke komne til dette lykkelige Vendepunkt, der skal føre os til de bedre Tilstande, hvorefter her er Tale.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Holtstein):** Nei, jeg har ikke næret at samarbejde med enhver grundlovmæssig Regjering, tværtimod. I Adressen staaer der, at vi ville samarbejde med enhver grundlovmæssig Regjering, men at samarbejde med en ikke grundlovmæssig Regjering, det overlade vi til det ærede Medlem. Jeg anerkjender ikke, at enhver Regjering, Kongen har udnævnt, er grundlovmæssig, jeg anerkjender, at Kongen udnævner ingen Regjering, uden at han anser den for at være grundlovsstridig; det er jeg fuldkommen overbevist om, og det er jeg fuldkommen vis paa. Jeg anerkjender, at det er Kongens Udnævnelse, der formelt giver Regjeringen grundlovmæssig Myndighed; men det, som Kongens Udnævnelse ikke kan, og det, hvorfor Kongen intet Ansvar har, det er for denne Regjeringens senere Færd, Sindelag og Tænkemaade, det er for dens Evne og Villie, som den senere viser sig, og det har det ærede Medlem ikke Lov til at søge at dække ved Kongens Navn. Det er disse Forsøg paa at dække en uduelig Regjering med Kongens Navn, som jeg, paa dette Things Begne protesterer imod, og jeg protesterer imod det fra et kongelig fundet Standpunkt. Kongens Navn kan ikke bruges til den Slags Argumenter for at hjælpe paa forfaldne Sager. Jeg tillader mig dernæst at gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at han bruger en Maade at polemisere paa, der gjør al Debat umulig. Naar jeg har sagt ham, at Venstres Standpunkt og det, der er forlangt af hele Oppositionen hidtil, netop har været dette at faae en grundlovmæssig Regjering, og dette er i fuld Overensstemmelse med de klare og tydelige Ord, her staaer, saa begriber jeg ikke, at det ærede Medlem forlanger hyderligere Erklæringer for at tro, hvad jeg siger. Jeg har gjort det ærede Medlem opmærksom paa, at de Forsøkligheder af Venstres Standpunkt, som han og hans Venner have stillet op, dem have vi ikke Noget med at gjøre. Naar jeg har sagt dette til det ærede Medlem, synes jeg, at det ærede Medlem selv maatte kunne forstaa, at det kan ikke hjælpe ham noget at komme tilbage hertil. Om vore Fordringer er der ikke nogen som helst Tvivl, men jeg gjentager det, at dersom dette er Betingelsen,