

rium og en anden for Oppositionen. Den høitærede Minister yttrede, at den første paa-  
viselige Forpligtelse for en Opposition for at  
faae Afgang til at faae Sæde i Regjeringen  
var den, at den om sig kunde samle et Flertal;  
ellers vilde den ikke være regjeringsdyg-  
tig. Sammenligne vi denne Sætning med  
den nuværende Tilstand, er det jo imidlertid  
klart, at den nuværende Regjering er saa  
langt fra at opfylde denne første uafviselige  
Betingelse, at tværtimod Ministeriet i den  
Nærrelse, det nu har siddet paa Taburetterne,  
har fjernet sig mere og mere fra denne  
første Betingelse for at opnaa Sæde i Re-  
gjeringen. Den høitærede Conseilspræsi-  
dent yttrede fremdeles, at han var  
lige glad, om den foreliggende Resolution  
blev vedtaget eller ikke; den forandrede ikke  
hans Stilling og ikke Regjeringens Stilling,  
kort sagt, det var, som om Intet var sket,  
i Fald dette Thing vedtog den foreliggende  
Dagsorden. Dette er trostesløst at høre;  
thi det tyder paa, at intet konstitutionelt  
Middel vil kunne bringes i Anvendelse paa den  
nuværende Regjering. At Ministeriet kom-  
mer i et haabløst Mindretal, har Intet at  
sige, at Flertallet vedtager Dagsordener,  
som umuliggjør Fortsættelsen af Lovgivnings-  
virksomheden, har Intet at sige. Det synes  
altsaa, som om den ulykkelige Tilstand,  
hvori vi have levet nu snart i en halv Snes  
Aar, skal fortsættes. Egentlig talt behøver  
man aldeles ikke at vedtage den Dagsorden,  
som her foreligger, thi dens Resultat er  
ganske selvfølgeligt. Saalænge vi have en  
Regjering, der ikke formaar at skaffe sig  
Flertal i dette Thing, og jeg kan tilføje,  
saa længe vi have et Flertal, der ikke for-  
maar at skaffe sig Sæde i Regjeringen, er  
enhver større Reform en Umulighed. En-  
hver Reform, som kræver et Tillidsforhold  
mellem Regjeringen og dette Thing, kan ikke  
gennemføres. Det kan ikke nytte med alle  
de Palliativer, som den høie Regjering og  
dens Benner have tænkt paa, saa som pro-  
visoriske Love, administrative Anordninger  
og deslige. Alt det udmunder i Intet, der  
kan ikke derigjennem gennemføres Noget af  
nogen Betydning. Et enkelt Lovforslag  
kan paa den Maade maaske gennemføres  
for en kort Tid, men i Længden kan en sli-  
g Fremgangsmaade ikke føres igjennem. Hvor  
længe denne ulykkelige Tilstand skal vare, en  
Tilstand, der er ødelæggende for Land og  
Rige, skal jeg ikke indlade mig paa at under-  
søge. Men ved det Spørgsmaal, som her  
foreligger, har jeg som praktisk Politiker at  
forelægge mig selv det Spørgsmaal: Vil  
det føre os ud af det Uføre, hvori vi sidde,  
i Fald vi vedtage denne Dagsorden? Allerede

længe før den høitærede Conseilspræsi-  
dent erklærede, at det var som at slaa Vand  
paa en Gaas, i Fald vi vedtog den, var det  
klart for mig, at dette Skridt ikke vilde føre  
til noget Maal i den Retning. Der er nem-  
lig det Ulogiske ved den Sag, at man i en  
Række af Aar har bevilget Ministeriet Mid-  
ler til at eksistere gennem en Finantslov,  
ganske vist en tarvelig Finantslov, men man  
har dog givet Ministeriet saa Meget, at det  
kunde friste Livet Finantsaaret igjennem og  
begynde paa en frisk næste Aar. Gaar  
man løs paa de andre Love og lader  
Finantsloven passere, fører man et Slag,  
der i alt Fald ikke rammer, hvor det skulde,  
thi det rammer ikke Regjeringen, det rammer  
snarere Landet og Befolkningen, der sukker  
under den haabløse Tilstand, hvori vi befinde  
os. Altsaa, hvorfor skulde vi føre et Slag,  
der ikke fører til Maalet? Dersom det  
ærede Flertal derimod vil foreslaa at negte  
Finantsloven, erklærer jeg mig villig til at  
gaa med til dette Skridt; thi det er efter min  
Mening det eneste, der kan klare Situationen,  
saa ville vi faae at se, om den høie Regjering  
vil blive det Princip tro, som den i sin  
Tid udtalte i sin Forestilling til Kongen, da  
den i 1877 forelagde Kongen til Stadfæstelse  
en ufuldkommen provisorisk Finantslov, som  
det ærede Medlem fra Frederiksborg (Dine-  
sen) før ikke kunde erkende for egentlig at  
være nogen provisorisk Finantslov, hvad jeg  
for Resten ikke er enig med ham i. En pro-  
visorisk Finantslov i en hvilken som helst Form  
er efter min Mening ulovlig. Altsaa dersom  
det ærede Flertal vil bringe Sagen til Klar-  
hed paa den Maade, at det bringer Mini-  
steriet i den Stilling at det enten maa gaa  
af eller tilraade Hans Majestæt Kongen at  
give en virkelig provisorisk Finantslov, det  
vil sige en Finantslov, som træder i Stedet  
for en saadan, som efter Forsætningen Folke-  
thinget og Landstinget er berettiget til at  
vedtage i Forening, saa komme vi til at se,  
om der er Hold i vor Forsatning, saa faae  
vi at vide, om den Fortolkning, som den høit-  
ærede Finantsminister og hans Regjering  
lægger ind i vor Forsatning, saaledes som  
den er bleven ændret ved den gennemfete  
Grundlov, er praktisk holdbar. Lad os en  
Gang faae det at vide; thi saaledes som Til-  
standen nu er, er Ingen af os i Stand til  
at opfylde vor Pligt paa rette Maade. Vi  
kunne ikke komme til at arbejde hverken i den  
ene eller den anden Retning, og imidlertid  
gaar Landet ned ad Basse Aar for Aar.  
Jeg skal ikke nærmere udvikle — jeg kunde  
godt gjøre det — i det Enkelte, hvorledes  
denne Ulykkelighedstilstand virker i økonomisk  
Henseende deprimerende og ødelæggende ind