

Budget, saa ville vi finde, at der er slet ingen. Og hvad har Ministeren i Aar faaet? Han har i Aar faaet som 1ste Bidrag en Sum af 356,000 Kr., og det er altsaa Mere, end han fik i Fjor, det vil den høitærede Minister dog ikke kunne bestride, jeg tvivler ikke paa, at det ikke er ham behageligt men det er i hvert Fald Tilfældet. Smidlertid tror jeg, at hvis den høitærede Minister havde vist sig mere imødekommende, saa vilde Summen være bleven forhoiet, men det skal jeg nu ikke komme nærmere ind paa. Jeg vil kun gjøre opmærksom paa, at det er aldeles tilsyneladende, naar det ser ud, som om Bevillingerne i Aar ere betydelig mindre, jeg beder nemlig begge Ting tagne i Betragtning, baade de Tilfagn, der ere givne i Aar, og den væsentlige Forskjel paa Bevillingernes Karakter. Paa § 27 er der ogsaa en væsentlig Forskjel, men derom vil jeg strax sige, at § 27 regner jeg egentlig ikke med. Jeg regner, og det er berettiget, naar vi skulle foretage en finantsiel Opgjørelse, de Paragrafer, hvorpaa de ordinære Udgifter findes, med, men jeg regner § 27 fra og det med god Grund, fordi en væsentlig Del af Udgifterne paa § 27 er Udgifter, der bør afholdes af Statens Kapitalformue, og som altsaa ikke spille nogen væsentlig Rolle ved Afgjørelsen af Aarets Budget. Ganste vist er dette ikke blevet fuldkommen strengt gennemført, thi der findes jo Ting paa § 27, som ikke bør staa der, men det er ikke Reglen. I Reglen er det Kapitalforbrug, der er opført, og den kan selvfølgelig ikke tages med i Betragtning ved Underjøgelsen af Budgettet for et Aar, og en anden Del er Laan og Forstud, der selvfølgelig heller ikke bør komme med. Vil man imidlertid tage § 27 med, saa vil man paa den finde en samlet Bevilling af 3,909,000 Kr., og sammenholder man dette med Bevillingerne for 1880—81, saa er det omtrent 100,000 Kr. mere, idet der den Gang kun bevilgedes 3,828,000 Kr., men ganste vist er det betydelig mindre end i Fjor. I Fjor var Bevillingen nemlig 6,260,000 Kr. Det er paa Grund af disse Bevillinger paa § 27, at der er en saa betydelig Forskjel paa Finanslovens samlede Beløb i Aar og i Fjor. Smidlertid tror jeg nu tilstrækkelig tydelig at have paavist, at er der nogen Forskjel paa Finansloven i Aar og i Fjor paa alle de andre Paragrafer, saa er det en Forskjel i Favn af den i Aar og ikke af den i Fjor. Det staaer noget anderledes paa § 27. Med Hensyn til § 27 gjælde fuldstændig andre Regler end for den øvrige Del af Finansloven. Jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa,

men skal blot med et Par Ord gjøre opmærksom paa, at der i Fjor bevilgedes paa § 27 6,260,000 Kr. og i Aar 3,909,000 Kr. Paa § 27, som falder i to Hovedpartier, findes Bevillinger til offentlige Arbejder i Fjor til et Beløb af 3,921,000 Kr., i Aar til et Beløb af 2,113,000 Kr. Det vil altsaa vise sig, at Forskjellen ikke alene skyldes denne Arbejdstkonto, men for en stor Del en anden Konto paa § 27, Kontoen til Laan og Forstud. Men selv med denne Indskrænkning indrømmer jeg, at der paa § 27 er en ikke uvæsentlig Forskjel, men denne Forskjel skriver sig ikke fra det, man i daglig Tale bestandig har raabt paa, at der ingen Bevilling var til Jernbaner. Den skriver sig for det Første fra, at da der ingen Konto er opført til nye Jernbaneanlæg, saa er der ingen Grund til f. Ex. at opføre til Expropriation til Jernbaner 600,000 Kr., naar der ingen Anvendelse er derfor. Det er en Nedgang med 400,000 Kr. Saa er der en Muddermaskine; den var opført i Fjor til 300,000 Kr., men det erede Medlem vil dog ikke forlange, at vi hvert Aar skulle bygge Muddermaskiner. Saa var der til Helsingørs Havn bevilget 200,000 Kr. Men det var en Restbevilling, hvoraf der i Aar er bevilget 75,000 Kr., det er altsaa ganste den samme Realitet som i Fjor. Ligeledes var der med Hensyn til Telegrafanlæg i Fjor forlangt 103,000 Kr. I Aar er der kun forlangt 10,000 Kr. og naar der forlanges 10,000 Kr., vilde det dog være urimeligt at bevilge det Samme som i Fjor. Her er altsaa en Nedgang med 600,000 Kr., som ikke har Nogetomhelst med Jernbaner at gjøre, og hvad bliver der saa tilbage? Saa bliver det store Spørgsmaal tilbage, hvor der er en væsentlig Forskjel mellem i Fjor og i Aar, og det er Udvidelsen af de bestaaende Jernbaneanlæg, nemlig i Fjor med 981,000 Kr. og i Aar kun med 566,000 Kr., altsaa en Forskjel af 415,000 Kr., og desuden Anskaffelsen af Færgefibe i Fjor med 220,000 Kr., hvilket i Aar derimod er nægtet. Nu tror jeg, at de Erfaringer, vi have med Hensyn til Dampfærgerne, ere faadanne, at der er al Grund til at vente med at bygge nye. Det andet Punkt er, at den ene væsentlige Nedsættelse paa § 27 jo ingenlunde fra vor Side er fremstillet som en absolut Nægtelse, men som en Nægtelse, begrundet i, at det var os umuligt at bedømme Bevillingernes finantsielle Forvarlighed, saa længe vi ikke havde et Jernbanebudget foreliggende for os. Var den høitærede Minister gaaet ind paa at lade Jernbanebudgettet optage paa Finans-