

1165—68, 1221—24, 1013 -14, 1017—1020, 1020—30) og de Dele af Lovforslaget, hvor- til disse Ændringsforslag høre, samt Lov- forslaget som Helhed og Spørgsmaalet om dets endelige Vedtagelse.

**Ordføreren** (Holstein): Med Hen- syn til de Forslag, som den ærede Formand først nævnte, nemlig Ændringsforslaget Nr. 76 under § 19 og Ændringsforslag udenfor Ændringsforslagslisten til § 19, skal jeg be- mærke, at det sidste Ændringsforslag og det førstes Ifte-Tiltrædelse er af formel Natur. Ærede Medlemmer ville erindre, at ved 2den Behandling udtalte jeg, at man havde givet Bevillingen til Kanonbaaden „Hauch“ i Nar- ester en forudgaaende Forhandling med Mi- nisteren, af hvilken Forhandling det Lovfor- slag, som Ministeren fremsatte vedrørende Fiskerierne og Maskevidderne, var fremgaaet. Det var jo nemlig Udvalgets Betragtning, at den Tilstand, der var stabt ved Cirkulæret af 10de November, var i høi Grad uheldig, og ved nærmere Undersøgelse blev vistnok Alle enige om at erkjende dette. For at bøde derpaa enedes man da om Lovforslaget, men det var ligeledes en Selvfølge, at Udvalgets Flertal, saa længe som de ved Cirkulæret be- virkede Ulemper ikke vare fjernede, ikke troe- de at kunne tilraade Thinget at bevilge den til „Hauch“s Udrustning forlangte Sum, eftersom „Hauch“ paatænkes anvendt til Gjennemførelsen af Cirkulæret, og paa Grund af den Forbindelse, der er mellem denne Ka- nonbaads Udrustning og Tilsynet med Fiske- riet. Det var den Gang vor Tro, at et Lov- forslag af det nævnte Indhold vilde kunne være tilendbragt og sanktioneret inden Fi- nantslovens 3die Behandling. Det har imidlertid viist sig, at det har været nødven- digt at afsætte denne Sags endelige Behand- ling og Afjærelse i det andet Thing paa Grund af Meningsforskjel der. Følgen deraf er imidlertid den, at Udvalget ikke ser sig i Stand til for Tiden at anbefale Bevillingen, idet jo Forudsætningen for, at man kunde anbefale den, nemlig at der ved Lov er til- veiebragt Sikkerhed mod de Virkninger, vi havde befrygtet af Cirkulæret, ikke ere ind- trufne. Jeg antager imidlertid, at det væ- sentlig er en formel Banfelighed, der her vil være at overvinde, idet det efter Sagens Gang maa anses som sandsynligt, at Loven dog udkommer, og naar det skulde vise sig, vil det til den Tid være tidsnok at give Be- villingen til „Hauch“. Det staar jo nemlig i Lovgivningsmagtens Magt at give denne Bevilling paa en særlig Tillægsbevillingsløv allerede før næste Marts Finantsloov. Det er sket før, en Bevilling til nyt Feltstøt er

under den nuværende Regjering blevet given paa en særlig Tillægsbevillingsløv for det Finantsaar, som Finantsloven skulde gjælde for, og det Samme vil selvfølgelig kunne ske med Hensyn til „Hauch“ uden nogensomhelst Ulempe, og der vil være saa meget mere Anledning til at gaa den Vej, som „Hauch“s Togt egentlig skal begynde nogle faa Dage, inden Finantsloven træder i Kraft. Jeg anser denne Bevillings Ægtelse for at være af ren formel Natur, men jeg tror ogsaa, at man fra alle Sider vil være enig om at erkjende, at ligesom der selvfølgelig fra vor Side ikke er gjort noget Forsøg paa at lægge noget Pres paa Ministeren eller det andet Thing, er det en Selvfølge, at vi ikke kunne tilraade en Bevilling, som er given ved 2den Behandling under en bestemt Forudsæt- ning, naar denne Forudsætning paa Grund af indtrufne Omstændigheder, hvorover vi ikke have været Herrer, ikke har kunnet til- veiebringes. Naar Forudsætningen er til- veiebragt, vil forhaabentlig Enighed om dette Punkt være meget let at opnaa. Hermed skal jeg anbefale det af mig stillede Forslag om at udstemme Bevillingen til „Hauch“ og tilraade at stemme imod det af Ministeren stillede Forslag til Forlængelse af „Hauch“s Togt.

Til Ændringsforslagene til § 24 har jeg ingen Bemærkning at gjøre, da det eneste nye Forslag er et Forslag om Alderstillelag, der er stillet af Finantsministeren og til- traadt af Udvalget. Til § 26 er der ingen Ændringsforslag, der vedkomme Finants- ministeren. Til § 28 har jeg som Ordfører stillet et rent formelt Ændringsforslag, der gaar ud paa at udstemme af § 28 de Poster, der staa i Forbindelse med Forsvarslovene; da disse Loves Skjæbne jo er afgjort for i Nar, er der ingen Grund til paa § 28 at give Bemyndigelse til at afholde de Udgifter, som maatte følge af dem. Under § 2 er der intet Ændringsforslag, der giver Anled- ning til Omtale fra min Side. Under § 3 er der stillet et Ændringsforslag af Flertallet, som gaar ud paa, at en Anmærkning an- gaaende Mellemværendet mellem Statskassen og Kreditkassen for Huseiere skal gaa ud. Grunden til, at dette Forslag er stillet, er ikke den, at det er Udvalgets Mening bestemt at fraraade, at Forslaget vedtages, men der- imod den, at man er i nogen Tvivl om Be- tydningen af den Transaktion, der er fore- slaet mellem Statskassen og vedkommende Kreditkasse med Hensyn til Statens Garan- tiforpligtelse. Der har været en dobbelt Tvivl til Stede med Hensyn til hele denne Afvikling, som her var paatænkt, dels en Tvivl om, hvorvidt det endelige finantsielle