

faae Gyldighed. Saaledes som den midlertidige Finantslov sædvanligvis er affattet, har det ikke Stort at sige, da det tør anses som givet, at dette Thing ikke har nægget sit Samtykke til nødvendige løbende Udgifter, derfor har det ingen Betydning, skjøndt Affattelsen ikke er ganske korrekt, men nu da vi har faaet et helt nyt Forslag, saa udtrykkelig at paaberaabe sig, at kun de paa Finantsloven foretagne Ændringer kunne faae Betydning, som ere vedtagne af begge Rigsdagens Afdelinger, det er en Indskrænkning af det ene Things Ret til at sige Nei og ved dette Nei umuliggjøre, at det Foreslaaede træder i Kraft. Jeg finder dette meget betænkeligt, og navnlig finder jeg det ogsaa misligt, hvis de i Pressen foreliggende Trusler om en provisorisk Finantslov skulde træde i Kraft. Det kunde være ligesom en Bebudelse af, at Regjeringen ogsaa i en saadan provisorisk Finantslov kun vil tage Hensyn til de Ændringer, som ere bleve vedtagne af begge Thingene, i Stedet for at man i den forrige provisoriske Finantslov kun optog det, som havde faaet Bifald fra begge Thing.

**Conseilspræsidenten og Finantsministeren** (Estrup): Jeg vil kun rette det Spørgsmaal til den ærede Taler, som nu satte sig, om han da vil kunne slutte sig til Regjeringens Forslag, naar denne Tilføielse „med de Ændringer, som ere vedtagne af begge Rigsdagens Afdelinger“, gif ud. Det er i mine Tanker en Koncession, en Indrømmelse i den Retning, hvori jeg maa antage, at dette Things Duffter gaa, og det synes særlig at være denne Sætning, som har givet det ærede Medlem Forargelse. Vil det ærede Medlem kunne slutte sig til Forslaget, naar denne nye Tilføielse: „med de Ændringer, som ere vedtagne af begge Rigsdagens Thing“, gaar ud?

**Monrad**: Jeg kunde slutte mig til Lovforslaget, hvis det blev forandret saaledes: Med de Forhøielser, der ere bleve vedtagne af begge Rigsdagens Afdelinger, og de Medsættelser, der ere vedtagne af en af Rigsdagens Afdelinger. Det har jeg alt tidligere tilbudt den høitærede Finantsminister, men han forlangte af mig, at jeg skulde gaa i Raution for Rigsdagens Beslutninger; det kan jeg ikke gjøre.

Da Sagen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1 af Holstein (se Tidenden Sp. 1162)

blev ved et paa Begjæring af Bøssen, Høgsbro, Holstein, Feldthusen, Dam, Bønløkke, Hvind, Dønnergaard, Brandes, Nøhr, Th. Christensen, Hansen (Svendborg Amts 2den Valgkreds), Dusen, K. Nielsen og Højmark foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Riste udviser,

vedtaget med 63 Stemmer mod 9.

Ja.

D. Christensen, S. B. Christensen, Th. Christensen, Christiansen, Christoffersen, Clausen, Dam, Dønnergaard, Feldthusen, Haastrup, C. Hage, Hansen (Sørø Amts 5te Valgkreds), Hansen (Svendborg Amts 2den Valgkreds), H. Holdt, H. Holm, P. Holm, Holstein-Ledeborg, Hvind, Høgsbro, Højmark, Hørdum, Hørup, S. Jørgensen, Kjeldsen, N. S. Larsen, Leth, Monrad, K. Nielsen, T. Nielsen, Nielsen-Grøn, C. W. Nyholm, H. C. Nyholm, Nøhr, Olsen, Dusen, J. Pedersen, L. Pedersen, M. Pedersen, P. Pedersen, Pingel, Rasmussen, Roed, Schelde, Schjøth, Schrøter, Steenstrup, A. Sørensen, Tang, Tauber, Thorup, Trier, Wederkinch-Madsen, Albertsen, P. Andersen, Bach, Bajer, Bertelsen (Beile Amts 5te Valgkreds), Blem, Bluhme, Bøssen, Brandes, Bønløkke og Bøtter.

Nei.

Dahl, Dinesen, J. Hage, Rosen, Scavinius, Scheel, Strøm, Tvermoes og Aberg.

Stemte ikke:

Klein og Weede.

Fraværende med Orlov:

Clausager, Dalsgaard, Hansen (Ringfjording Amts 3die Valgkreds), Hummeluhr, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds) og Buß.

Fraværende:

Carstensen, Fogtmann, Gad, V. Holm, Jagd, N. Jensen, Suel, Sungeren, S. Lar-