

Tilstrømning til Universitetet, som har fundet Sted i de senere Aar, ere selvfølgelig Sportelindtægterne ved de forskellige Examinere, og i det Hele taget Sportelindtægterne, der tilflyde Bedellerne, stegne. Nu sker der en Forandring i modsat Retning paa et enkelt Punkt, men at man som Følge deraf skulde give Bedellerne et Tillæg, ser man dog ikke nogen særlig Anledning til. Endringsforslag under Nr. 16 følger af, hvad der er vedtaget paa Finantsloven. Om Endringsforslag Nr. 17 antager jeg, at der er Enighed mellem den meget ærede Minister og Udvalget; i alt Fald vil den meget ærede Minister, efter hvad han udtalte ved Samraadet, ikke have Noget imod, at det vedtages. Det angaar et Beløb, som er begjæret til Indkjøb af nogle antike Billedhuggerarbejder paa Professor Serichaus Auktion. Der er til Kunstfamlingernes Forøgelse og Bevaring i det Hele taget bevilget et Beløb paa Finantsloven, og Udvalget har spurgt, om ikke dette Beløb i Aar maatte vise sig tilstrækkeligt til, at den paagjældende Udgift deraf kunde afholdes, og man har efter Ministerens Udtalelser under Samraadet Anledning til at antage, at dette vil lade sig gjøre. Derfor har Udvalget stillet Forslag, at denne Efterbevilling udgaar. Endringsforslag Nr. 19 gaar ud paa at nægte et Tillæg af 600 Kr. aarlig, som er begjæret til Belysningsmesteren ved det kongelige Theater. Hans Løn er 1400 Kr., og med denne Løn er han antaget den 1ste September forrige Aar. Nu begjæres der strax efter et Tillæg af 600 Kr., hvilket er en meget betydelig Lønningshøjelse, og det ses ogsaa af de Skrivelser, som have været Udvalget meddelte, at Ministeren først fra den Begjæring, som derom var fremsat fra Theaterchefen, men paa en gjentagen Indstilling har Ministeren tiltraadt Theaterchefens Ansøgning og stillet Forslag derom. Udvalgets Flertal kan ikke finde, at der er Anledning til at tilslaa en Funktionær, der saa nylig er antaget med en bestemt normeret Løn, et Tillæg, og foreslaar derfor, at Beløbet udgaar. Et lignende Forslag er stillet paa Finantsloven, og hvad her bliver besluttet, vil ventelig ogsaa komme til at gjælde paa Finantsloven. — Endringsforslag Nr. 21 omhandler en tidligere bekendt Sag, nemlig det Honorar, som Arkitekt Gnuddmann har gjort Krav paa, og det ses nu, at Ministeren har udbetalt ham dette. Som det vil erindres, nægtede Thinget i Fjor den dertil krævede Bevilling og begjærede Spørgsmaalet afgjort ved Domstolene. Nu har Ministeren bragt Sagen for Hof- og Stadsretten, og efter at denne har kjendt i Sagen, har Ministeren i Henhold til denne Dom

udbetalt Arkitekt Gnuddmann Honoraret. Uden her at opholde mig videre ved, hvorvidt Ministeren burde have afviseret ved Hof- og Stadsrettens Dom eller være gaaet til Højesteret med en Sag, der var reist paa en saadan Maade som denne — det mener i alt Fald Udvalgets Flertal burde være stift — er Hovedsagen den, hvorvidt Statskassen kan betragtes som forpligtet til at udbetale et saadant Honorar eller ei. Denne Sag har to Sider, den ene en konstitutionel, den anden en privatretlig. Fra et privatretligt Synspunkt betragtet kan det meget godt være, at Gnuddmann har Krav paa at faae det paagjældende Beløb udbetalt af Ministeren, som har gjort en Bestilling hos ham, det er sin Sag, det bliver en Sag mellem Ministeren og den paagjældende Mand, men konstitutionelt set maa det erindres, at Folkethinget bestandig har modsat sig denne Bevilling, og fordi en Domstol erkjender, at Arkitekten er berettiget til at oppebære et saadant Honorar, deraf følger ikke, at Folkethinget skal forandre sin Mening om, hvorvidt den meget ærede Minister kunde være berettiget til at udbetale Beløbet af Statskassen. Flertallet maa fremdeles hævde, at den meget ærede Minister ikke er berettiget dertil, og foreslaar derfor at nægte Beløbet. — Endringsforslaget under Nr. 25 gaar ud paa at nægte et Beløb af 600 Kr. til Anstæffelse af Inventarium til Kunstakademiets Skole. — Endringsforslag Nr. 26 angaar en Bevilling af i Alt 6,100 Kr., hvoraf Udvalget ikke har fundet Noget at indvende mod de 1,600 Kr., der staa i Forbindelse med Christiansborg Slots Brand, men derimod finder Udvalgets Flertal Afholdelsen af de 4,500 Kr. uberettiget. Jeg skal først omtale det sidste Endringsforslag. Disse 4,500 Kr. ere brugte af en i Fjor nægtet Bevilling. Der var i Fjor begjæret en samlet Bevilling af 8,760 Kr., men deraf har den høitærede Minister, som det fremgaar af Anmærkningerne, brugt 4,500 Kr. Jeg skal ikke her gaa ind paa hele det Spørgsmaal, som dermed staaar i Forbindelse, Spørgsmaalet om den ny ved kongelig Resolution approberede Plan for Kunstakademiet og de Foranstaltninger, som i Henhold til den ere truffene. Denne Sag har været tilstrækkelig under Debat ved Finantslovens Behandling, og jeg kan henholde mig til de Udtalelser, der i saa Henseende kom fra den ærede Ordfører for Finantsudvalget. Men hvad her er stift er ligefrem en i alt Fald delvis Anvendelse af en i Fjor nægtet Bevilling, og det maa Flertallet opfordre Thinget til at nægte Efterbevilling til. I Forbindelse hermed staaar