

Dette Udtryk har man saa ofte bebrejdet os, ganske vist med stor Uret, men nu bruger man det overfor os, og vort Svar kan ikke være tvivlsomt. Naar vi ikke finde Anledning til at bevilge Alt, vide vi altsaa, at  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{5}{6}$ ,  $\frac{1}{6}$  er man ikke tilfreds med, og man vil saa finde Anledning eller Paastud til at unddrage sig Udførelsen af det Bevilgede eller saa Meget af det Bevilgede, som man finder for godt.

Hvad Hundested Havn angaar, ere Udtrykkene i selve Finantslovens Text som bekendt „en Baadehavn“, men det fremgaar af Anmærkningerne til Finantslovens det Nar, da Sagen første Gang blev forelagt, at der var Tale om en Havn af en angiven Størrelse og bestemt Dybde, som udelukkede Tanken om en almindelig Baadehavn. Det fremgaar fremdeles af disse Anmærkninger, at Diemedet var et andet end en almindelig Baadehavn. Der staar i Anmærkningerne til Finantsloven for 1881—82, Rigsdagstidende 1880—81, Tillæg A. Sp. 1191: „Den af Interessenterne til Indenrigsministeriet indsendte Plan gaar ud dels paa at udføre det alt bestaaende Anlæg, dels at udvide dette ved at føre Havnen ud til det egentlige Seiløb. saaledes at der ved Indløbet til Havnen bliver en Vanddybde af 12 Fod og i Havnebasinet af 6 à 10 Fod“. Disse Dybder, 12 og 10 Fods Dybde, er ikke Baadehavnsdybder, det er Fartøjshavnsdybder. Og det hedder fremdeles: „Et Havneanlæg ved Hundested ved Indsejlingen til Sfejorden tør vistnok antages at have større Betydning for Fiskeriet, end der kan tillægges Baadehavne i Almindelighed. Ikke alene vil Havnen kunne blive et Tilflugtssted for Fiskerne fra de nærliggende Fiskerleier Rithavn, Viseleie og Raageleie samt fra Fiskerleierne i Dns Herred, men ogsaa Ibenfse Fiskerbåde og Baade fra Sundet, der have været paa Fiskeri i Kattegatt, kunne, under den tilstedeværende Mangel af Havne og Anløbssteder paa Nordhjellands Kyst, i et større Antal end hidtil forventes at ville søge Tilflugt og Afsejning i Havnen.“ Det ses heraf, at der er Tale om et ganske andet Anlæg end et Havneanlæg til Bedste for de paagjældende Fiskere ved Hundested; der er Tale om en almindelig Foranstaltning. Da der saa blev stillet Forslag et Par Aar efter om at yde et hderligere Laan af 20,000 Kr., blev der ikke foretaget nogenjombhelt Forandring eller Udvidelse i den Plan, hvorefter de 53,000 Kr. vare bevilgede. Deri har det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds (Dinesen) fuldstændig Uret. Laanet paa 20,000 Kr. blev ikke forlangt for at gjøre Havnen større eller af en anden Be-

staaenhed end den oprindelig paatænkte, men det blev kun forlangt, fordi man, som det jo saa ofte gaar, ikke, da det kom til Stykket, kunde udføre den paatænkte Plan for de oprindelig bevilgede Penge. Dette blev nægtet. Man sagde til dem: Der er tilstaaet Eder et Laan af den Størrelse, derefter skal Havnen udføres, men dette Laan er ikke tilstaaet til en Havn for Fiskere ved Hundested, som er til Bedste for dem alene, men det er tilstaaet til et Havneanlæg af den Bestaaenhed, der her er Tale om. Derfor er det fuldstændig urigtigt, naar det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3die Valgkreds ligesom ogsaa den høitærede Minister, som sluttede sig til ham, nu antage, at man er berettiget til nu for det Laan paa 53,000 Kr. som den Gang blev bevilget, at bygge en Havn af en ganske anden Bestaaenhed end den oprindelig paatænkte. Det er det, som Folkethinget har høvet i denne Sag og fremdeles maa hævde, at den Bevilling, det har givet, anvendes i Henshold til den Plan, som er paaberaabt i Anmærkningerne, og at den ikke anvendes til et andet Diemed end det, hvortil den er bevilget. Dersom den høitærede Minister ikke i den Obligation, som er udstedt — jeg tænker herved paa den forrige Indenrigsminister — udtrykkelig har angivet, at det skulde være til en Havn af den og ikke af nogen anden Bestaaenhed, af den og den Dybde og det og det Omfang, da er Obligationen ikke udstedt paa en jaadån Maade, at den kan finde Anerkjendelse fra Statskassens Side, og den nuværende høitærede Minister har ikke været berettiget til at foretage Udbetalingen i Henshold til denne Obligation. Han kan ikke paaberaabe sig denne Obligation som givende Ret til at foretage Udbetalingen, dersom Obligationen ikke har været udsledt i Overensstemmelse med Bevillingen.

**Sagd:** Det er kun med Hensyn til den sidste ærede Talers Udtalelse om, at Postvæsenet fordrer Alt eller Intet, at jeg vil tillade mig at bemærke, at Enhver, som kjennder Noget til Forretningsgangen og Forretningslivet paa Postkontorerne, veed, at siden de nuværende Lønninger og Kontorholdsvederlag bleve bestemte, ere Forretningerne vøgede i et saa utroligt Omfang, at de ere langt mere end fordblede paa mange Postkontorer, saa at man ved bestandig at udfsthyde Lønningsrevisionen og Kontorholdsvederlagsrevisionen har stillet Postmestrene i allerhøieste Grad ubilligt. Det er indlysende, idet de ikke alene miste det dem efter de af selve Folkethinget tidligere posterede Regler med Hette tilkommende Lønninger, men man