

beidere med Byggeforetagender paa et Sted, hvor allerede den private Byggelyst er meget betydelig. Men det skal jeg nu lade staa hen og slutte mig til min ærede Sidemand (Arrieger) ogsaa deri, at jeg tror, at det vilde være meget heldigt, hvis den høitærede Minister vilde foreslaa at lægge begge disse Bygninger paa den modsatte Side af Kongens Have, hvor der allerede er en stor Bygning, som tager en Del af Havens egentlige Areal bort. Skulde de derimod anbringes her langt nede i Haven paa den nordøstlige Side, vilde de borttage en meget stor Del af Havens Areal og se alt Andet end godt ud. Jeg vil blot gjøre opmærksom paa, at den ny Museumsbygning er lagt skævt paa Dronningens Tvergade, hvilket jo aabenbart vil forstyrre Synet af den. Den høitærede Minister har ikke i dette Forslag villet angive det Areal, som behøves til de to Samlinger, der høre absolut sammen med ethnografisk og oldnordisk Museum, nemlig Antiksamlingen og Montkabinettet. Jeg forudsætter dog, at vi kunne blive enige om at holde de Samlinger paa et Sted, som virkelig høre sammen, og at derimod Folkemuseet bør henvises til et andet Sted. Foreløbig er der jo ikke Trang til Plads for det, da man har leiet Veilighed til det ude i Panoptikon. At anbringe det paa Loftet anser jeg for absolut uheldigt, naar det skal være nogenlunde sikret mod Brandfare. Høit behøver ganske vist intet af Musæerne at være; jeg vil erindre om, hvad jeg allerede tillod mig at bemærke ved 1ste Behandling af det andet Museumsforslag, at det er aldeles uimeligt at give Værelser, der ere bestemte til Malerier, en Hvide af 9 Alen, det vil være unyttigt at give dem en større Hvide end 6—7 Alen, og det Samme maa være Tilfældet med de Værelser, hvori det ethnografiske og oldnordiske Museums Sager skulle udstilles. En større Hvide vil være til Skade og ikke til Nytte. Men jeg savner en Ting paa begge Steder, nemlig en Mezzanine-tage, hvad enten man vil have den — som man maa, naar man vil indføre den i et Malerimusæum — som en Mellemetage for at faae Ovenlys, eller vil lægge den over de andre Etager. Der behøves nemlig mange Arbejdsværelser og mange Værelser til at opbevare Ting i, som ikke skulle udstilles, men som dog hverken bør afhændes eller gives bort. Dette gjælder baade om Malerier og Kunstsager og om Ting, som findes i Torden, og om, hvad der er levet fra Fortiden eller indkjøbes som Gjenstande fra Oldtiden, navnlig for saa vidt det er eftergjorte, nægte Ting, hvoraf vi have en temmelig betydelig Mængde. Sligt skal ikke ud-

stilles for Publikum, men det vil ikke være rigtigt at stille sig ved den Slags Sager, da de kunne være til Veiledning for dem, som ville kjøbe i Fremtiden, saa at de ikke lade sig narre af falske Oldsager og Efterligninger. Der behøves Arbejdsværelser for Personalet, fort sagt, en Mængde Værelser, som det slet ikke er heldigt at gjøre høit; der kan dertil overmaade godt bruges Værelser paa 4—4½ Alens Hvide. Jeg tror, at en saadan Etage bør tages med i Beregning ved begge disse Musæer. Men forøvrigt skal jeg ikke indlade mig paa denne Sag, da jeg antager, at den vil blive henvist til et Udvalg og nærmere drøftet der.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Scavenius): I alt Fald ikke uden jeg skulde blive bedre overbevist tror jeg ikke, at det er muligt under de Forudsætninger, som jeg tillod mig at angive ved Lovforslagets 1ste Behandling, at finde en bedre Plads for Maleri- og Skulpturmuseet end den, jeg har foreslaaet. Man kan ganske vist for selve Musæets Skyld lægge det paa Gyserpladsen, men det er min Overbevisning, at det vilde være Synd og Skam overfor Rosenborg Slot. Man kan ikke, forekommer det mig, lægge denne Bygning langs Gothersgade, uden at man rydder en ikke ringe Del af Rosenborg Have foran, ellers vil der ikke blive det nødvendige Lys. Særligt vil jeg i saa Henseende gjøre opmærksom paa de to store Alleer; en meget stor Del af de to store Alleer vil gaa bort for at skaffe det nødvendige Lys just til Malerisamlingen, hvis man vil lægge den paa den Maade. Hvad Pladsen for det andet Musæum angaar, indrømmer jeg, som jeg allerede da gjorde ved 1ste Behandling, at den kan lægges om ad Gothersgade til, men jeg maa dog gjøre opmærksom paa, at man vil tage fejl, hvis man tror, at der derigennem vil tages Mindre af Haven. Det vil man ikke opnaa derved. Endnu mindre vil man opnaa dette, hvis, som den sidste ærede Taler mente, begge Musæerne skulde lægges der; man vilde da ubetinget komme til at tage meget Mere af Haven, thi da vil man nemlig tage begge Musæerne ud af den egentlige Have, og den Del af Frugthaven, som var paataentk anvendt, maatte man lade blive, som den nu er. Har man ikke den Grund til at tage Frugthaven, at den skal bruges til en offentlig Bygning, maa man lade den blive, som den er. At ønske Haven udvidet ved at indtage Frugthaven, er ikke tilstrækkelig Grund til at ødelægge denne. Men hvad det andet Musæum, det som her nærmest ligger for, angaar,