

være af Interesse i denne Samling at faae en Udtalelse ikke alene fra dette Thing, men ogsaa fra det andet Thing, den blive nu, som det vil vise sig.

Formanden: Ogsaa disse tvende Lovforslag ville nu blive omdelte.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Jagten og Fredning af visse nyttige Dyr.

Der afgaves 55 Stemmesedler, af hvilke 13 var blanke; tilbage blev 42 Stemmesedler, som alle vare udfyldte og gyldige. Valgte bleve Fischer og Drenbøll, hver med 42 Stemmer, Frijs, Eriksen og Müller, hver med 41 Stemmer.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Lønninger m. v. ved Lodsævæsenet.

1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 337—38.

Der var til denne Behandling intet Endringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling fattes til Forhandling under Et.

Sagen begjærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg A. Sp. 535) ansaas vedtaget uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling vedtoges enstemmig med 43 Stemmer.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Anvendelse

af de for Fiskeriet paa Soterritoriet gjældende Lovbestemmelser.

3die Behandling i Folkethinget findes i Folkethingstidenden Sp. 623—24. Lovforslaget som vedtaget i Folkethinget i Till. C. Sp. 47—48.

Sagen fattes under Forhandling.

Mourier-Petersen: Jeg skal ikke nægte, at dette Lovforslag har vist nogen Betænelighed hos mig. Det gaar nemlig ud paa at bestemme, at i fire Aar, indtil 1ste Marts 1889, skulle de for Limfjordsfiskeriet fastsatte Regler om Masternes Størrelse i Garnredskaberne ikke være anvendelige i de øvrige til Soterritoriet hørende Farvande, medens en Højesteretsdom af 1880 havde statueret det Modsatte for at være den gjældende Ret som rigtig Fortolkning af Christian den Femtes Lov 5—10—45. Foruden at dette midlertidige Lovudkastis Bestemmelse er i Modstrid med den nævnte Højesteretsdom og med, hvad der altsaa maa anses for at være den gjældende Ret, er det ogsaa i Modstrid med den i sin Tid nedsatte Fiskerikommission og ligeledes med, hvad dette Thing ved Vedtagelse af Fiskeriloven samt endvidere det andet Thing og den daværende Regjering ved et lignende Lovforslag af 5te Oktober 1882 have anset for at være det rette. Man har hidtil søgt at hævde som et rigtigt Princip, at Fiskeriredskaberne burde indrettes saaledes, at de, selv om der ogsaa kunde være forbundet en større øieblikkelig Indtægt og Fordel ved deres Benyttelse, ikke maatte staae Fiskevuglen, og navnlig af den Grund har man villet forbyde Brug af Bundslæbevaad med smaa Masket i Fjorde og smalle Sunde, hvor Fisken som bekendt søger op for at hngle, da disse Redskaber maa siges at staae Fiskevuglen. I Overensstemmelse hermed var der ogsaa en Bestemmelse i det af mig nævnte Udkast til en Fiskerilov af 5te Oktober 1882 § 11, som gik ud paa at forbyde Brugen af forskellige Redskaber, som nævnes der i denne Paragraf, og som vare bundne med mindre Masket, end der var bestemt med Hensyn til Fiskeriet i Limfjorden for hvert enkelt Redskab. Blandt Fiskerne har der været og er tildels endnu afvigende Meninger om, hvilke Fiskeriredskaber der bør benyttes, og det har endogsaa vilst sig lige til den sidste Tid, ved Behandlingen af Lovudkastet i det andet Thing, at Meningerne ere afvigende om dette Punkt, saa det er vanskeligt for os at udlede noget Bestemt i saa Henseende. Jeg