

ingen Betydning. Det er desuden ikke noget Mærkeligt, tværtimod er det almindeligt med Lægmand, at der er mange Ting, som de vide ere gjældende Lov og Ret, medens det kun er undtagelsesvis, at Lægmand ved Noget om den Lovbestemmelse, hvor det staar. Altsaa, det ser jeg ikke kan gjøre videre til Sagen. Er man blot enig om, at den Retsregel er tilstrækkelig bekjendt blandt Søfarende, at naar man kommer fra udenrigt Sted, skal man melde sig til Karantænen ved Ankomsten, saa er det ligeaahdigt, om de vide, at det staar i Lov af 2den Juli 1880 § 1.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets §§ 1, 2 og 3 (se Tillæg A. Sp. 1441—42)

ansaaes vedtagne uden Afstemning.

1) Endringsforslag af Broberg til § 4:

Efter Ordet „forløbne“ i 6te Linie bortfalder Komma og indskydes følgende Sætning:

„siden Skibet sidste Gang havde Forbindelse med mistænkkelig Havn eller Fartoi (§ 1)“.

hvornæst Komma efter Ordet „Mistanke“ i 7de Linie forandres til Punktum, og Slutningen efter Ordet „Mistanke“ udgaar.

forkastedes med 25 Stemmer mod 15.

2) Lovforslagets saaledes uforandrede § 4 (se Tillæg A. Sp. 1443—44)
vedtoges enstemmig med 34 St.

Lovforslagets §§ 5, 6 og 7 (se Tillæg A. Sp. 1443—44)

ansaaes vedtagne uden Afstemning.

3) Endringsforslag af Broberg til § 8:

Den hele Paragraf udgaar, og i dens Sted indtættes en ny Paragraf saalydende:

Denne Lovs §§ 2 og 3 samt 5, 6 og 7 finde ogsaa Anvendelse paa Skibe, der komme fra Steder, for hvilke Karantæne overensstemmende med § 1 ikke er anordnet, eller fra Steder, med Hensyn til hvilke Karantæne overhovedet ikke er sat i Kraft, saafremt de paa Rejsen have haft eller ved Ankomsten hertil befindes at have Syge eller Døde om

Bord, dog bortfalder Virkningen af Bestemmelserne i nævnte Paragrafer, saasnart Karantænelægen har afgivet Erklæring om, at han ei finder Grund til at antage, at Sygdommen er eller har været asiatisk Kolera.

forkastedes med 28 Stemmer mod 12.

4) Endringsforslag, oprindeligt stillet af Fischer, men tilbagetaget af denne og optaget af Broberg, til samme Paragraf:

Lovforslagets § 8 affattes saaledes:

Selv om et i udenrigt Fart værende Skib ankommer hertil fra Steder, med Hensyn til hvilke Karantæne ikke er anordnet i Henhold til denne Lovs § 1, skulle dog ovenstaaende §§ 2 og 3 samt 5—7 komme til Anvendelse paa samme, naar det paa Rejsen har haft eller ved Ankomsten hertil har Syge eller Døde om Bord, om hvilke der hos Skibets Fører maa være opstaaet den Formodning, at Sygdommen er asiatisk Kolera.

forkastedes med 26 St. mod 15.

5) Endringsforslag af Justitsministeren til samme Paragraf:

§ Stedet for Ordene „ , med Hensyn til hvilke der er“ sættes: „ , naar der for Skibets Fører har været eller ved Anmeldelsen i Følge Loven af 2den Juli 1880 § 1 befindes at være“

vedtoges med 30 St. mod 7.

6) Lovforslagets § 8 med den vedtagne Forandring saalydende:

Denne Lovs §§ 2 og 3 samt 5—7 komme ogsaa til Anvendelse paa Skibe, der, skjøndt Karantæne ikke overensstemmende med § 1 er anordnet, eller de ikke komme fra Steder, med Hensyn til hvilke Karantæne er sat i Kraft, paa Rejsen have haft eller ved Ankomsten hertil befindes at have Syge eller Døde om Bord, naar der for Skibets Fører har været eller ved Anmeldelsen i Følge Loven af 2den Juli 1880 § 1 befindes at være Grund til Mistanke om, at Sygdommen er eller var asiatisk Kolera.

vedtoges ved Navneopraab, der fandt Sted, fordi der ved den første, paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning ikke blev afgivet et tilstrækkeligt Antal Stemmer — nemlig kun 32 Stemmer for og ingen imod — som nedenstaaende Liste nærmere viser, med 34