

nerer, følger der et Aftryk med af de Bestemmelser, hvortil der refereres; saa vilde det i alt Fald være nogenlunde tydeligt for Bedkommende.

Fischer: Det af mig stillede Vædringsforslag har i det Hele det Formaal at imødekomme det ærede 7de Medlem for Kjøbenhavn (Broberg). Under Sagens 1ste Behandling fandt det ærede Medlem iffe § 8 tilstrækkelig klar og tydelig, og ved nøie og opmærksomt at læse den igjennem har jeg i Grunden maattet give det ærede Medlem Ret, Paragrafen er iffe saa tydelig, som det var ønskeligt. Mit Formaal var derfor ved simplere Redaktion at gjøre dens Indhold lettere forståeligt. Hvad der paa dette Sted, og jeg tror ogsaa paa andre Steder i Lovforslaget, har havt mindre Klarhed tilføje, end det var ønskeligt, er vistnok Bestræbelsen for at udtrykke sig just klart og ubiømmende i alle tænkelige og næsten utænkelige Tilfælde. Det er derfor, tror jeg, at Redaktionen stundom er bleven mindre klar. Det var altsaa mit ene Formaal. Det andet Formaal var ligeledes at imødekomme det ærede 7de Medlem for Kjøbenhavn, hvem jeg under Sagens 1ste Behandling forstod saaledes, at han vilde have det udtryffeligt udtalt, at det var Skipperen, der skulde dømme om Patientens eller den Dødes Sygdoms Bestaaffenhed. (Broberg: Det var netop det Modsatte!) Ja, jeg tror ogsaa, at den hvitærede Justitsminister forstod ham saaledes, men vi have altsaa begge forstaaet ham feil. Jeg maa tilstaa, at den Forklaring, vi i Dag til af det ærede Medlem angaaende hans Standpunkt, egentlig iffe tilfredsstillede mig. Det ærede Medlem mener principalt, at Kapitainen eller Skibsføreren slet iffe maa dømme om Sygdommen, men paa den anden Side mener han, at Kapitainen har en ganske sikker Dom om Mandstabet og Passagerernes Helbredsstand; thi dersom Sygdommen iffe er af en anden Bestaaffenhed, end at han kan drive dem ud af Køien, saa regner han dem iffe for syge, og altsaa bliver det Skibsføreren, der maa have en Dom om Sygelighedstilstanden. Ser man lidt næriere til, hvad det er, det ærede Medlem fordrer, tror jeg, at Enhver vil indrømme, at det er urimeligt. Dersom der er Døde om Bord, spørges der iffe om Dødsarsagen; men det er jo dog komplet urimeligt, at dersom en Matros er falben ned fra Mærset og har slaaet sig ihjel, skal der gjøres den samme Anstalt som, hvis han var død af en Sygdom, der kunde antages for at være Kolera, og iffe mindre urimeligt er det, at dersom Kapitainens

Frue kommer i Barselseng eller Koffedrengen faar Tandpine, skal der heises gult Flag paa Stortoppen og et andet længere nede og træffes enhver af de Foranstaltninger, som indeholdes i de foregaaende Paragrafer. Det staar der i det ærede Medlems Vædringsforslag, og naar man vil holde sig til den bogstavelige Fortolkning, kan han umulig komme bort derafra. Jeg tror derfor, at det iffe er rigtigt at stole paa, at det paa den ene Side nok vil gaa, naar Kapitainen iffe skal have en Dom over Sygdommen, og paa den anden Side, at Kapitainen dog nok vil have tilstrækkelig Forstand til at dømme rigtig om saadanne Sygdomstilfælde. Jeg kan altsaa iffe tiltræde det ærede Medlems Vædringsforslag. Hvis den ærede Justitsminister holder paa sit Forslag, skal jeg stemme derfor og tilraade, at man forlaster mit; men jeg kan dog iffe lade være endnu engang at gjøre opmærksom paa, at § 8 iffe har den ønskelige Klarhed, som navnlig bør være tilstede i en Lov, som er bestemt til at læses af de Folk, for hvilke denne Lov er skreven.

Justitsministeren (Mellemann): Jeg skal tillade mig først at udtale mig om de foreliggende Vædringsforslag, og dernæst skal jeg gjøre nogle Bemærkninger til Motivering af de Vædringsforslag, jeg selv har stillet. Dog vil jeg bemærke, at Sammenhængen maaste føre til, at disse to Ting iffe aldeles kunne stilles fra hinanden paa alle Punkter, og at jeg derfor maaste komme til at blande Motiveringen af mine egne Vædringsforslag og mine Bemærkninger til de foreliggende Vædringsforslag imellem hverandre. Hvad de Vædringsforslag angaar, som ere stillede af det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Broberg), vil jeg berøre dem først, fordi der i det Mindste, for saa vidt angaar Vædringsforslaget til § 8, indeholdes en Realitetsændring i Forslaget og iffe blot en Redaktionsforandring. Hvad Vædringsforslaget til § 4 angaar, vil jeg først bemærke dertil, at jeg kan iffe skjønne, at der vindes det Mindste ved denne Omfætning af Sætningen: „uden at noget Sygdomstilfælde er foresaldet, der giver Anledning til Mistanke.“ Jeg kan virkelig iffe indse, hvorfor man skal sætte Pressen i Bevægelse for den Sags Skyld i Stedet for at lade det blive staaende, som det stod. Hvis Vædringen kun var gaaet ud paa at ombytte Ordet „Skib“ med „Fartøi“, vilde jeg iffe have noget Videre derimod, men jeg anser hele Vædringsforslaget for at være uden nogen reel Betydning med Hensyn til Anvendelsen, ligesom jeg ogsaa skal bemærke med Hensyn til §§ 4 og 8, at der dog