

theoretiske Inddeling ser det i første Die-  
 blik ud, som om der virkelig var en  
 Forstaaelse af, hvad der skal forstaaes ved  
 „løbende Udgifter“, men det viser sig, at hele  
 Delingen i 3 Klasser, navnlig Afdelingen C,  
 kun er opfundet, fordi man i Landstinget  
 ikke veed, hvad man henregner til „løbende  
 Udgifter“ eller ikke. Det er netop med Hen-  
 syn til Ordet „løbende Udgifter“, at der i  
 Landstinget har reist sig Tvivl, men denne  
 Tvivl skyldes ikke den tilspøiede Bestemmelse:  
 „Efter de hidtil gjældende Regler“, thi denne  
 Bestemmelse fandtes jo i den midlertidige  
 Lov, i Henhold til hvilken Finantsaarets  
 Udgifter vare afholdte. Trods det, at denne  
 Bestemmelse fandtes, saa har Landstinget  
 paa sin Side forklaret „løbende Udgifter“  
 paa en saadan Maade, at det derunder fit  
 omtrent Alt, hvad det skulde være, og fast-  
 holdt, at Regjeringen ikke blot var berettiget  
 til at afholde de Udgifter, der hidtil vare  
 bevilgede, men at afholde dem med Hensyn  
 til deres Omfang ganske efter det Lovforslag,  
 Regjeringen selv havde fremsat. Altsaa, Ud-  
 trykket „efter de hidtil gjældende Regler“  
 har ikke generet Landstinget i fjerneste  
 Maade i sin meget vide Fortolkning af, hvad  
 der forstaaes ved „løbende Udgifter“, en For-  
 tolkning, der er absolut afvigende fra, hvad  
 man hidtil har fastholdt her i Thinget; men  
 paa den anden Side, saa er det heller ikke  
 Udtrykket „efter de hidtil gjældende Regler“,  
 der er Grunden til den i Thinget reiste  
 Tvivl om den i Folkethinget fastholdte An-  
 skuelse, som har gjort sig gjældende fra 1850  
 indtil nu. Thi i Statsrevisionens Betænk-  
 ning, i Henhold til hvilken Folkethingets Be-  
 slutninger blive fattede, og hvortil Folke-  
 thingets Udvalg har sluttet sig, gjøres ud-  
 trykkelig opmærksom paa, at denne Bemærk-  
 ning: „Efter de hidtil gjældende Regler“,  
 indeholder ikke noget nyt, selvstændigt For-  
 slag; det er en Forklaring af Ordet  
 „løbende“, men ogsaa uden denne Forklaring  
 vilde man selvfølgelig være henvist til at  
 søge denne Bevillings Omfang, Bilsaar og  
 Forudsætning i de hidtil gjældende Regler.  
 Altsaa, Udtrykket „de hidtil gjældende Regler“  
 har aabenbart med Hensyn til den Mis-  
 forstaaelse, der har fundet Sted, slet ingen  
 Skyld. For Landstinget har det ikke været  
 nogen Hindring for at opstille de Theo-  
 rier, der ere opstillede i Landstinget, og  
 for Folkethingets Bedkommende har den ikke  
 været det hidtil. Det, der har været den  
 afgjørende Grund for Folkethinget til at  
 fastholde den Opfattelse, der har gjort sig  
 gjældende fra 1850 indtil nu, er, at Ud-  
 trykket „nødvendige, løbende Udgifter“ efter  
 Folkethingets Opfattelse fuldstændig tilstræk-

kelig indskrænker Forstaaelsen af den mid-  
 lertidige Finantslov til at gjælde de Ud-  
 gifter, som nærmest falde sammen med de  
 foregaaende Aars Finantslov, som altsaa ere  
 hjemlede ved den bestaaende Finantsstilstand.  
 Men naar Udtrykket „efter de hidtil gjæl-  
 dende Regler“ for Landstingets Bedkom-  
 mende ikke har været nogen Hindring for den  
 udvidede Fortolkning og for Folkethingets  
 Bedkommende har begrundet den ved Tra-  
 ditionen hidtil fastholdte Fortolkning, saa er  
 det ikke svært at forstaa, at det Udtryk ikke  
 har spillet nogen Rolle. Striden, der er reist i  
 Landstinget om Forstaaelsen af Udtrykket  
 „løbende Udgifter“, skyldes ikke „hidtil gjæl-  
 dende Regler“, men skyldes alene en Fortolk-  
 ning af Udtrykket „løbende Udgifter“, og  
 hvad i Alverden skal det saa nytte, at Re-  
 gjeringen tager ud af den hidtil gjældende  
 Lovtext eller hidtil sædvanlige Lovtext det  
 Udtryk: „Efter de hidtil gjældende Reg-  
 ler“, som ingen Rolle spiller med Hensyn  
 til Forstaaelsen, og lader Udtrykket „løbende  
 Udgifter“ staa ganske uden nogen nærmere  
 Betegnelse, skjøndt det viser sig, at det netop  
 er paa Fortolkningen af Udtrykket „løbende  
 Udgifter“, at den hele Strid er opstaaet og  
 gennemgaaende er fastholdt fra Landsthin-  
 gets Side. Altsaa, den høie Regjering, idet  
 den vil fjerne Grunden til Striden,  
 Grunden til den Tvivl, der er opstaaet  
 i Landstinget, fjerner den netop Udtryk,  
 der ingen Rolle spiller i saa Henseende, og  
 det hele Resultat, den tilveiebringer, er, at  
 det Udtryk „løbende Udgifter“ staaar aldeles  
 uden nogen nærmere Betegnelse. Den fjerner  
 paa den ene Side „de hidtil gjældende Reg-  
 ler“, og paa den anden Side lader den staa  
 „nødvendige“, om hvilket jeg først bemærkede,  
 at det ikke spiller nogen videre Rolle, og  
 lader det staa aldeles nøgent og bart, skjøndt  
 det netop er dette Udtryk, der trænger til  
 nærmere Betegnelse efter Regjeringens An-  
 skuelse. Jeg siger derfor, at hvis Regjeringen  
 virkelig har hadt den Hensigt at gjøre Loven  
 tydelig, da har den været uheldig i Valget  
 af de Midler, hvormed den har søgt at  
 tydeliggjøre, thi den lader alle de Tvivl,  
 som den efter sine Udtalelser deler med  
 Landstinget, staa fuldt uløste og har end-  
 ogsaa fjernet alle de nærmere Betegnelser,  
 der af de hidtidige Lovgivere ere ansete for  
 at fjerne Tvivl. Den har altsaa ladet Tvivl  
 henligge fuldstændig urørte. Det havde nu  
 ganske vist ogsaa været det Fornuftigste, om  
 Regjeringen fra Først af slet ikke var kommen  
 ind paa den hele Historie om denne Strid.  
 Der er jo ikke den fjerneste Grund til at  
 tillægge den Tvivl nogen Betydning, som er  
 reist fra det andet Things Side i de sidste