

den høitærede Minister: Ja, mine Anmærkninger ere ikke affattede saaledes, at man kan bruge dem til Lovfortolkning, men saa vil jeg sige, at det er overordentlig uheldigt; thi naar de i den Grad træde formelt op som Lovfortolkninger med Ord som: „Efter Lov . . . bliver der af Indtudssummen at beregne . . .“ paa den og den Maade, kan Ingen ret vel forstaa det anderledes, end at det virkelig er Ministerens Opfattelse af Loven, og jeg tilstaar, at jeg har faaet det Indtryk af den høitærede Minister, at selv om han ikke har gjort sig Umage med denne Lovfortolkning før Konferencen, har han senere indladt sig paa en Fortolkning af Lotteriloven, og jeg beklager, at den Lovfortolkning, den høitærede Minister nu i Mellemtiden er kommen til, er i Strid baade med vor Opfattelse og med den hidtil bestaaende Praxis og med den høitærede Ministers egen Anmærkning. Jeg vil derfor meget ønske, at den høitærede Minister vil komme tilbage til den Fortolkning, han selv har opstillet i sine Anmærkninger, og som den høitærede Minister ikke synes at ville tage Ansvar for mere.

Finantsministeren (Estrup): Det forekommer mig høist mærkværdigt at ville tale om Lovfortolkning, hvor Spørgsmaalet er kun om Tal, rene og klare og simple Tal; hvor kan der være Tale om Lovfortolkning, naar Loven siger 6 pCt? hvor kan der være Tale om den Fortolkning, at 6 pCt. skal læses, som om der stod i Loven 5 og 1? Det er mig aldeles uforstaaeligt; det er mig meget lettere forstaaeligt, at man i Anmærkningerne kan komme til at sige, at der „bliver at beregne“ — det er jo derpaa, at den ærede Ordfører støtter sig; altsaa, dersom der havde staaet, at der i Henhold til Loven eller efter Loven „bliver beregnet“, vilde hele Lovfortolkningen være borte.

Ordføreren (Holstein): Jeg skal indrømme, at saa stod der noget ganske Andet, end der staaar, og saa vilde det ikke være muligt at faae det ud deraf, som vi have faaet ud. — Jeg har iøvrigt ikke bedt om Ordet for at fortsætte denne Forhandling, som jeg antager nu er sluttet, men for at give den sædvanlige Meddelelse ved Slutningen af 2den Behandling om Resultatet af Afstemningen heri Thinget over Finantsloven. Jeg skal da i Korthed meddele, at Overfludet paa Finantslovsforslaget af §§ 2—10, jævnført med 12—27, altsaa det samlede Over-

flud, var 1,846,097 Kr. 84 Ore. Efter 2den Behandling vil Overfludet blive 9,567,803 Kr. 92 Ore. Der er altsaa en Forøgelse af Overfludet ved denne Behandling med 7,721,706 Kr., men det maa ikke forveksles med Summen af Rædsættelserne. Der er selvfølgelig nedsat for mere end 7,721,706 Kr., eftersom det Overflud, jeg først læste op, er taget af Finantslovsforslaget, som det forelaa ved 1ste Behandling. Men der er jo siden den Tid kommen Forslag til fra den høie Regjerings Side, og disse senere tilkomne Forslag maa altsaa trækkes fra det oprindelige Overflud, inden det sammenlignes med de ovennævnte 9,567,803 Kr. 92 Ore. Det er temmelig betydelige Summer, der senere ere komne til, maaste lidt over 1 Mill. Den virkelige Rædsættelse vil derefter blive omtrent 8 Mill. 7 à 800,000 Kr., men Overfludets Forøgelse er, som jeg nævnte, 7,721,706 Kr. Dersom man vil sammenligne §§ 2—9 alene med §§ 12—26, vil Forholdet stille sig saaledes, at Overfludet ved Fremfættelsen var 6,918,000 Kr. og ved 2den Behandlings Slutning 11,881,000 Kr., eller med andre Ord: Forøgelsen af det ordinære Overflud bliver 4,963,000 Kr. Jeg har blot villet meddele denne Oplysning, forinden vi slutte i Dag.

Da Ingen videre begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

1) **Ændringsforslag Nr. 1** (se Tillæg B. Sp. 485—86)

vedtoges med 53 Stemmer mod 14.

Ændringsforslag Nr. 2 (se sammentreds)

vedtoges uden Afstemning.

2) **Ændringsforslag Nr. 3** (se sammentreds)

vedtoges med 51 Stemmer mod 11.

Ændringsforslagene Nr. 4—9 (se Tillæg B. Sp. 485—88)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2 med de vedtagne Ændringer saalydende:

„Overfludet af Domæneindtægterne beregnes til 1,118,489 Kr. 27 Ø.“

vedtoges uden Afstemning.