

de ærede Medlemmer fra Odense (Strøm) og Naffstov (Weeke) fuldstændig Ret i deres Udtalelser; men saaledes har jo Thinget aldrig baaret sig ad lige overfor omtvistede Valg. Det er en fuldstændig Misforstaaelse, at Thinget sidder som Domstol og skal hævde juridiske Former, og det undrer mig at høre netop de to ærede Medlemmer udtale sig saa bestemt i den Retning. Saavidt jeg husker, har det andet Thing for et Par Aars Tid siden viist, at man derinde hævder en ganske anden Praxis lige overfor omtvistede Valg. Saa vidt jeg husker, var det i Anledning af Valget af Landsthingsmanden for Bornholm. Nei, selv om man stiller sig paa det allerhøieste formelle Standpunkt, kan man ikke komme videre end til at sige, at naar Valglovens Forrifter ere overtraadte, skal Valget kasseres, hvis Formernes Tilfidesættelse medfører Muligheden af, at Udsaldet er blevet forvansket; men jeg paastaar, at der ikke kan være mindste Tvivl om, at Valget paa Færøerne ikke er blevet forvansket paa Grund af den skete Tilfidesættelse af Valglovens Forrifter for Suderø Præstegjæld. Det er ganske rigtigt, at en efterfølgende Afstemning ikke kan træde i Stedet for Afstemningen paa Valgdagen, men det er heller ikke det, der er Tale om her. Det er ikke de Vælgere, der ere blevne hjemme, hvis Mening man ønsker at høre, men der foreligger edelig Erklæring fra de Fleste af de Vælgere, som vare mødte paa Valgstedet, en Erklæring, som gaar ud paa, at de vare mødte for at stemme paa den Kandidat, som erklæredes valgt. Det er en ganske anden Omstændighed, og dertil kommer jo, hvad vi hørte udtalt af den valgte Kandidat, at netop paa Suderøerne havde han, og det fremgaar for Resten af alt det Foreliggende, det stærkeste Tilhæng. Naar det ærede Medlem fra Odense bemærkede, at han ikke saae, hvorledes man havde Visshed for, at der kun var mødt 139 Vælgere paa Valgtribunen, saa har allerede det ærede Medlem for Færøerne svaret derpaa. Forhørene, der ere meget omfattende, indeholde Dplysning om, hvem der var mødt fra de forskellige Bygder. Det er ikke talt sammen, men den Operation kan man nok foretage selv, og jeg spørger saa, hvad Meningen skulde være med, at Forhørsdommeren saa omhyggelig tilveiebringer Dplysninger om, hvem der er mødt fra de forskellige Steder, naar det ikke var Forhørsdommerens Hensigt at tilveiebringe Dplysning om, hvor mange af alle Vælgere i Præstegjældet der havde givet Møde den paagjældende Dag. Det anser jeg for fuldt overbevisende, fuldstændig betryggende.

Til det ærede Medlem fra Naffstov (Weeke) skal jeg kun bemærke, at det er ganske vist, at Valgloven for Færøerne i Almindelighed ikke indeholder andre Regler end Valgloven for det egentlige Danmark, men noget Andet er, at dette Thing i sin Praxis overfor Valg paa Færøerne bestandig har stillet sig noget lempeligere end overfor Valg herne, og det er kun i Henhold til denne Praxis, at Udvalgets Flertal har ment at maatte indstille Valget til Godkendelse, naar der som sagt ikke kan være Spor af moralsk Tvivl om, at Hr. Schrøter er den Mand, der har den største Stemning for sig paa Færøerne efter alt, hvad der foreligger.

Strøm: Jeg skal blot tillade mig at bemærke til den ærede Ordførers Udtalelser, at jeg ingenlunde betragter det høie Thing som siddende her som Domstol overfor Valg; hvis det var Tilfældet, havde jeg kunnet tale meget kortere, end jeg har gjort, thi saa var der ikke den allermindste Tvivl om, at Valget maatte kasseres øieblikkelig. Men den ærede Ordfører gaar et stort Skridt til den anden Side, et Skridt, som jeg finder betegnet i nogle af de sidste Udtryk, som han brugte, idet han sagde: Der kan ikke være mindste moralsk Tvivl om, at den valgte Kandidat i ethvert Tilfælde vilde være bleven valgt. Det er et Punkt, hvorpaa jeg ikke tror, at Thinget kan stille sig, nemlig at spørge, om der er moralsk Tvivl derom, idet vi da vilde komme ind i det aldeles Ubegrænsede. Jeg vil f. Ex. anføre, at da den ærede valgte Kandidat, som maatte er kendt af mange Medlemmer her i Salen, og hvis Ord Ingen vil drifte sig til ikke at tage for godt, gav os disse Dplysninger, maatte vi saa ikke sige: Ja, vi have den moralske Overbevisning, at naar denne hæderlige Mand siger, at saaledes er det gaaet til, og saaledes forholder det sig, saa forholder det sig ogsaa paa denne Maade, og saa have vi ikke den mindste moralske Tvivl derom. At Noget skulde kunne tage sin Bestemmelse i et Valgspørgsmaal efter Hensynet til dette, vil vist Ingen paastaa, og naar vi tale om den moralske Overbevisning, ere vi udenfor den Grændse, vi kunne drage, hvorfra vi kunne hente vor Overbevisning. Det maa være konstateret, ikke paa en Maade, der kan siges at holde Stik overfor enhver Domstol, men dog saaledes, at vi kunne sige: Faktum er saa oplyst, at det maa forholde sig saaledes. Det er det, jeg ikke kan erkende, er til Stede her, og hvorfor jeg ikke kan tage de fremkomne Dplysninger i Betragtning. Overfor