

stændig enige i, at der ikke paa nogen Maade vilde kunne hentes nogen Præjudice fra en Lovgivningsforandring, som den her foreslaaede med Hensyn til en eventuel Procedure, naar den Frist var udløben, som Lovforslaget gaar ud paa at indføre. Jeg skal med Hensyn til dette kun gjøre opmærksom paa, at man her ved Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag kun stiller sig paa et faktisk for Haanden værende Forholds Standpunkt. Forholdet er jo det, at der er fældet en Høiesteretsdom, som har fulgt en vis Fortolkning af den gjældende Lov, og at der i Henhold hertil er udkommet et ministerielt Cirkulære, som paalægger Autoriteterne at rette sig efter Høiesteretsdommen ved Tilsynet med Fiskernes Garn paa Søterritoriet. Det er det faktiske Forhold, og det er dette faktisk for Haanden værende Forhold, som Lovforslaget gaar ud paa, om jeg saa maa sige, at suspendere i det Tidrum, som Loven vil komme til at omfatte. Skulde det hælde, at denne Frist, disse 4 Aar, skulde løbe ud, uden at der var opnaaet Enighed om en ny Lovgivningsbestemmelse, da er det vor Opfattelse, hvori man ogsaa har faaet den høitærende Indenrigsministers Tilslutning, at da staa vi ganske paa det Standpunkt, som vi nu indtage, og der vil være fuld Afgang til at søge det hele Forhold paafjendt paany, dersom Saa-dant skulde ønskes. Og for saa vidt den Forudsætning, som er bleven udtalt, at den fældede Høiesteretsdom kunde ventes at blive ændret under en ny Procedure, baseret paa nye Oplysninger, skulde staa til, vil det ikke paa nogen Maade forandres ved den Lovgivning, som har fundet Sted i Mellemtiden. Det er altsaa for at give et Udtryk for denne vor Opfattelse, at jeg har tilladt mig at stille dette Endringsforslag til Lovforslagets Titel. Lovforslagets Titel har nemlig et Udtryk, som mulig kunde give Anledning til en saadan Fortolknings Benyttelse af den midlertidige Lov, idet der nemlig i Titelen nævnes en midlertidig Forandring i de gjældende Lovbestemmelser. Dette Udtryk „Forandring“ kunde maasse fortolkes paa den antydede Maade, og det er for paa den ene Side at borttage det tvivlsomme Udtryk af Titelen og paa den anden Side at give Thinget Anledning til ved en udtryffeligt Afstemning at slutte sig til den af Finantsudvalget og af den høitærende Indenrigsminister høvedede Opfattelse af Forholdet, at jeg har tilladt mig at stille dette lille Endringsforslag, som jeg derfor skal tillade mig at anbefale til det høie Things Vedtagelse.

Indenrigsministeren (Finjen): Jeg skal blot i al Korthed erklære, at jeg for mit Vedkommende tiltræder det Endringsforslag, som foreligger, idet jeg henholder mig til de Ottringer, som jeg brugte, da Sagen var til 1ste Behandling, og som stemme overens med det Referat, som den ærede Formand for Finantsudvalget nu har givet.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslag af Bøjsen (se Tiden- den Sp. 600).

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Indhold.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling.

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag til den forestaaende 3die Behandling indkaldtes til samme Aften Kl. 9.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Fortsettelse af anden Behandling af Forslag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1885 til 31te Marts 1886.

Under Forhandling fattes det Afnit, der angik Justitsministeriet og Ministeriet for Island, nemlig Lovforslagets § 8, § 20, § 25, § 26 II, § 27 III. c. 8 og nyt Nr. 9, (se Tillæg A. Sp. 21—22, 59—72, 175—178, 197—198 og Tillæg B. Sp. 483—484) med Endringsforslagene under Nr. 67—76, 267—270 og 355—356 (se Tillæg B. Sp. 497—500, 535—538 og 553—554). Hertil svarer Betænkningens Nr. 82—95, 248—251 og 285 (se Tillæg B. Sp. 207—232, 403—406, 481—484).

Ordføreren (Holstein): Endringsforslaget under Nr. 67 gaar ud paa en Nægtelse i Overensstemmelse med den i Hjørtagne Beslutning. Jeg behøver derfor ikke nærmere at motivere det. Endringsforslaget under Nr. 68 derimod staa i en vis Forbindelse med et Endringsforslag, der er